

NOTA VAN ZIENSWIJZEN
GELUIDVERKAVELING
'GEBIEDSONTWIKKELING
OOIJEN-WANSSUM'

Behoort bij het besluit van Provinciale Staten van Limburg van 13 mei 2016 inzake de vaststelling van het Provinciaal Inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Maastricht, 13 mei 2016

provincie limburg



NOTA VAN ZIENSWIJZEN GELUIDVERKAVLING 'GEBIEDSONTWIKKELING OOIJEN-WANSSUM'

A. INLEIDING

Het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' met de bijbehorende stukken, waaronder het milieueffectrapport, heeft van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport zijn 157 zienswijzen ingediend.

Van 17 december 2015 tot en met 27 januari 2016 heeft een aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan voor een ieder ter inzage gelegen, te weten planregels, plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en Industrierrein Wanssum. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan indienen. Ook hebben van 17 december 2015 tot en met 27 januari 2016 het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai ter inzage gelegen. Een aanvullend ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai heeft vanaf 24 februari 2016 tot en met 5 april 2016 ter inzage gelegen. Op deze ontwerpbesluiten konden belanghebbenden zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze indienen.

Op 5 november 2015 is het ontwerp-inpassingsplan aan de Provinciale Commissie Omgevingsvraagstukken voor advies voorgelegd. De commissie heeft over het plan positief geadviseerd.

De ingediende zienswijzen op het ontwerp-inpassingsplan, het milieueffectrapport en de aanvulling van het ontwerp-inpassingsplan worden door Provinciale Staten bij hun besluit over de vaststelling van het inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' betrokken. De ingediende zienswijzen op de ontwerpbesluiten hogere waarden worden door Gedeputeerde Staten respectievelijk Burgemeester en Wethouders van Venray bij het nemen van de besluiten tot vaststelling van hogere waarden betrokken.

Ten behoeve van de afweging van de zienswijzen in de besluitvorming is deze Nota van Zienswijzen opgesteld. Deze nota heeft alleen betrekking op de zienswijzen die tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan zijn ingediend. Voor zover de zienswijzen die tegen de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan zijn ingediend, ook ingaan op andere onderwerpen, worden deze zienswijzen niet meer inhoudelijk besproken. Wat betreft de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerpbesluiten, zijn aparte nota's van zienswijzen opgesteld. De nota van zienswijzen die betrekking heeft op het ontwerp-inpassingsplan (de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'), zal evenals deze nota als bijlage bij het inpassingsplan worden gevoegd. De andere nota's (Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrierrein Wanssum) zullen als bijlagen bij de definitieve besluiten tot vaststelling van hogere waarden worden gevoegd.

In deze nota zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en van een reactie voorzien. Als zienswijzen tot aanpassing van het ontwerp-inpassingsplan (planverbeelding en/of planregels) hebben geleid, dan is dit in de reactie op de zienswijze benoemd. Voor een overzicht van de wijzigingen van de planverbeelding en de planregels ten opzichte van het ontwerp-inpassingsplan verwijzen wij naar de aparte nota, getiteld 'Nota van Wijzigingen ontwerp inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

B. OVERZICHTSTABEL ZIENSWIJZEN GELUIDVERKAVLING

Zienswijze:	Indiener(s):
001	mevrouw J.G.M. van Enckevort-Hermans
002	Holcim Nederland Bouwmaterialen BV
003	fam. R. Wijnhoven
004	Geelen Beton B.V., Belangengemeenschap Wanssum B.V. en C.J. Geelen Beheer B.V.
005	Cementbouw (Heemex B.V., Cementbouw B.V., Cementbouw Mineralen B.V., Cementbouw Bindmiddelen B.V., Cementbouw Zand & Grind B.V., Wanssum's Truck Techniek B.V)
006	de heer en mevrouw Huijs, inclusief aanvulling op zienswijze
007	de heer en mevrouw Arts, inclusief aanvulling op zienswijze
008	de heer M.C. Lamers, inclusief aanvulling op zienswijze
009	de heer A.P.J. Vullings, inclusief aanvulling op zienswijze
010	mevrouw E. Houwen - Aarts, inclusief aanvulling op zienswijze
011	mevrouw A. Janssen, inclusief aanvulling op zienswijze
012	Roparu Rozen B.V.
013	de heer J.L.M. van Susante
014	Topterra Holland B.V., Legro beheer B.V.
015	Agrifirm Feed BV
016	de heer A.R.A. Staneke
017	de heer T.F.P. Vliegenberg
018	de heer A.J.M. Jakobs
019	de heer G.G.J. Frederix
020	de heer G.J.P.A. Litjens
021	de heer C.J.W. Jakobs
022	mevrouw W.G.P. Gielen-Litjens, mevrouw A.M.A.P. Gielen en mevrouw B.M. Gielen
023	de heer P.M.A.H. Steeghs, inclusief aanvulling
024	Havenbedrijf Rotterdam N.V., BCTN Venray B.V. en BCTN B.V.
025	Niba Bouwgrondstoffen B.V. (rechtsopvolger van SDH Handel B.V.)
026	Kersten Europe Holding B.V. en Kersten Europe B.V.

C. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN GELUIDVERKAVELING

Zienswijze: 001

Indiener(s):
mevrouw J.G.M. van Enckevort-Hermans

- 1.1 Indiener is van mening dat de geluidshinder te hoog is voor een leefbare situatie op de Geijsterseweg 15 in Wanssum. Het lijkt indiener onmogelijk dat bij afwezigheid van een geluidluwe gevel van haar huis en een toename van geluidshinder door industrie, havenuitbreiding, verkeer rondweg er geen wezenlijke verslechtering van het akoestisch klimaat ter plaatse wordt veroorzaakt. In het hogere waarden besluit wordt volgens indiener aangegeven dat er alleen een hogere waarde kan worden vastgesteld als het geluidgevoelige object tenminste een geluidluwe gevel heeft. Dit is bij de woning van indiener volgens indiener niet het geval. Indiener stelt dat in hetzelfde besluit is vastgesteld dat er geen enkele geluidluwe gevel is aan de woning aan de Geijsterseweg 15 na realisatie van de rondweg en het toekomstig haven- en industrieterrein. Voorts wordt de normale voorkeurswaarde hoe dan ook overschreden en daarmee is voor indiener een leefbare woonsituatie verwoest. Ook worden niet alleen hogere geluidswaarden toegekend voor de buitenzijde van de woning, maar zal de geluidhinder ook in huis drastisch toenemen en daarmee haar woongenot aanzienlijk verslechteren. Een verslechtering van het akoestisch klimaat in en rondom haar huis en leefomgeving neemt drastisch toe. Er waait volgens indiener meestal een westenwind, waardoor de geluidhinder en fijnstofvervuiling van het toekomstig verkeer op de rondweg en industrie allemaal haar kant op waaien. Dit is voor indiener niet leefbaar en daarmee onacceptabel. Indiener meent verder dat de aangenomen decibelwaarden voor de toekomst in feite slechts een inschatting blijven. Het is volgens indiener mogelijk dat de daadwerkelijke decibelwaarden in de realiteit nog hoger gaan uitpakken, wat een verdere verslechtering van haar leef- en woonkwaliteit betekent. Indiener vraagt zich af wat er gedaan wordt indien blijkt dat de verhoogde maximaal bepaalde voorkeurswaarde wordt overschreden. De mogelijk te nemen maatregelen zijn door het vaststellen van een hogere waarden besluit volgens indiener bij voorbaat al verworpen, met uitzondering van het toepassen van geluidreducerend asfalt voor de rondweg. Indiener vraagt zich af welke bedrijven zich in de toekomst gaan vestigen op het nieuwe deel van het haven- en industrieterrein en wat voor lawaai en extra zwaar verkeer of transport daarmee verbonden zal zijn. Indiener leidt uit de uitkomst van het akoestisch onderzoek (cumulatieve geluidsbelasting) af dat er al zoveel industrielaawaai zal zijn dat maatregelen geen wezenlijk effect meer hebben op de woningen aan de Geijsterseweg 13 en 15. Tevens leidt indiener uit het ontwerpbesluit af dat omdat de gecumuleerde geluidbelasting niet leidt tot een onaanvaardbare geluidbelasting, een hogere waarde van de geluidbelasting toelaatbaar wordt geacht. Indiener vraagt zich af waarom het huis van de burens (de Geijsterseweg 15a) twee jaar geleden is gekocht, in verband met een onaanvaardbare woon- en leefsituatie door de plannen aanleg rondweg Wanssum en uitbreiding haven- en industriegebied. In die tijd was er nog geen sprake van het verhogen van de maximaal toegestane geluidswaarden. Nu is men kennelijk van oordeel dat het geen probleem is met de geluidsoverlast. Indiener heeft problemen met dit oordeel. Indiener stelt ten slotte dat bij een eventuele overschrijding van de binnengrenswaarde er een aanvaardbaar geluidsniveau wordt gegarandeerd binnen de woning door isolatiemaatregelen. Indiener vraagt zich af wanneer deze maatregelen worden genomen en om welke maatregelen het dan precies gaat.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indiener sprake zal zijn van ten hoogste 51 dB. De geluidsbelasting ligt daarmee ruim beneden de maximaal te verlenen

hogere waarde van 63 dB. De geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein Wanssum bedraagt maximaal 58 dB(A) en ligt daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 61 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en de hierna genoemde nota's.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrierrein Wanssum.

- 1.2 Indiener vraagt naar de onderzoeken en metingen ten aanzien van de toename van fijnstofvervuiling. Indiener vraagt zich af of dat nog gaat plaatsvinden en wat daarvoor de toegestane waarden en wettelijke regels zijn.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrierrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld.

- 1.3 Indiener vraagt zich af hoe het zit met de verhoging van het externe veiligheidsrisico doordat er een toename zal zijn in de omgeving van transporten met gevaarlijke stoffen en een toename van vestigingen van bedrijven die met allerlei gevaarlijke stoffen werken.

Reactie:

Wij verwijzen naar het gestelde onder punt 1.2 van deze nota.

Zienswijze: 002

Indiener(s):

Holcim Nederland Bouwmaterialen BV

- 2.1 Indiener acht het van belang dat in het inpassingsplan en het geluidverkavelingsplan dat daarvan deel uitmaakt voldoende ruimte wordt gelaten voor ontwikkelingen die op korte termijn spelen bij de Betoncentrale te Wanssum om de betonmortelactiviteiten in Wanssum toekomstbestendig te houden. Het gaat daarbij ten eerste om uitbreiding van de bedrijfstijden naar 24 uur en/of continue. Op korte termijn gaat het om uitbreiding naar 24-uurs productie gedurende in ieder geval 3 keer 4 weken per jaar. Ten tweede gaat het om 3 dagen per jaar doelmatige verwerking van eigen betonafval door een mobiele puinbreker. Ten derde gaat het om een uitbreiding van de levering van betonmortel in de avond- en nachtperiode; dit gebeurt nu op beperkte schaal op basis van een melding in het kader van het Activiteitenbesluit. Met deze uitbreiding op beperkte schaal is volgens indiener wel rekening gehouden in het

geluidverkavelingsplan.

Reactie:

Voor het bepalen van de ligging van de nieuwe geluidzone en voor het bepalen van de geluidbelasting binnen deze zone is het digitale zonebeheermodel van het bestaande Haven- en Industrierrein Wanssum als basis gebruikt. Voor bestaande vergunningplichtige bedrijven en bestaande bedrijven met maatwerkvoorschriften ten aanzien van geluid geldt dat minimaal de nu vergunde geluidproductie is meegenomen. Voor de overige bestaande bedrijven is een geluidproductie gehanteerd die overeenkomt met de standaardvoorschriften voor niet vergunningplichtige bedrijven op een gezoneerd industrierrein, te weten: 50 db(A) op 50 meter van de inrichtingsgrens (etmaalwaarde). Zoals indiener al stelt, houdt het geluidverkavelingsplan rekening met de door indiener gedane melding in het kader van het Activiteitenbesluit en wordt derhalve de vigerende legale situatie van het bedrijf van indiener bij het bepalen van de geluidbelasting betrokken.

Om eventuele toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken is voor de bestaande bedrijven welke al gelegen zijn op het huidige gezoneerde industrierrein 1 dB(A) geluidruimte voor alle bestaande bedrijven gereserveerd. Van de totaal beschikbare geluidruimte is daarmee 20% als reservegeluidruimte beschikbaar. Dit reservebudget komt toe aan de bestaande bedrijven welke zijn gelegen binnen kavel I. Het bedrijf van indiener is gelegen binnen dit kavel en kan derhalve voor eventuele toekomstige ontwikkelingen een beroep doen op de reserveruimte.

- 2.2 Ten behoeve van de hiervoor genoemde melding in het kader van het Activiteitenbesluit is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de geactualiseerde situatie bij het bedrijf van indiener, inclusief de gewenste ontwikkelingen, op diverse toetspunten afwijkt van de situatie die ten grondslag ligt aan de geluidverkaveling in het inpassingsplan. Dit betekent dat direct na inwerkingtreding van het inpassingsplan al een afwijking nodig is van de gebruiksregels voor de geluidverkaveling, wat zorgt voor onzekerheid en administratieve lasten. Indiener is van mening dat ontwikkelingen op korte termijn en bekende omissies onverkort in het inpassingsplan moeten worden meegenomen c.q. hersteld. Voorts moet in het geluidverkavelingsplan rekening worden gehouden met het geluid als gevolg van het lossen van schepen ter plaatse van het terrein van indiener.

Reactie:

Zoals indiener opmerkt, heeft zij ten behoeve van de melding Activiteitenbesluit akoestisch onderzoek verricht waarin alle door haar gewenste toekomstige ontwikkelingen zijn meegenomen. Omdat deze activiteiten niet inpasbaar waren binnen de bestaande geluidzone, is een melding gedaan voor de activiteiten die wel akoestisch mogelijk waren. Dat het door indiener destijds verrichte akoestische onderzoek afwijkt van de uitgangspunten van de geluidverkaveling in het onderhavige inpassingsplan is inherent aan het feit dat in het inpassingsplan wordt uitgegaan van de vergunde legale situatie (inclusief de melding voor de akoestisch mogelijke bedrijfsactiviteiten) van het bedrijf. Voorts wijzigt als gevolg van de uitbreiding van het Haven- en Industrierrein Wanssum ook de bestaande geluidzone met bijbehorende toetspunten. Ook om die reden is de situatie inclusief gewenste uitbreiding niet één-op-één te vergelijken met de situatie die ten grondslag ligt aan de geluidverkaveling met bijbehorende toetspunten. Van omissies is naar ons oordeel dan ook geen sprake aangezien, zoals hierboven al vermeld, bij de bepaling van de geluidzone uitgegaan is van de vergunde legale situatie (inclusief de melding) van het bedrijf.

Tot slot wordt opgemerkt dat scheepsontlading met een loskraan niet is vergund aan indiener en derhalve ook niet is meegerekend bij het bepalen van de geluidruimte voor indiener.

Zienswijze: 003

**Indiener(s):
fam. R. Wijnhoven**

- 3.1 Indiener woont met zijn gezin aan de Geijsterseweg 20 te Wanssum. Momenteel is het volgens indiener nog zeer onduidelijk welke extra geluidshinder zal ontstaan als gevolg van

de hogere waarden van de geluidsbelasting. De hinder die indiener met zijn gezin extra gaat ondervinden zijn volgens indiener van toepassing op het gebied van (extra en zwaar) wegverkeer alsmede industrie geluidsoverlast. Op welke wijze deze nieuwe ontwikkelingen / bedrijvigheid eruit gaat zien is momenteel nog niet (geheel) bekend. Indiener verwacht bij de daadwerkelijke realisatie van de plannen een zo groot mogelijke beperking van deze geluidsoverlast. Daarnaast verwacht indiener compensatie als gevolg van de extra (geluid)hinder en compenserende maatregelen voor de woning om de geluidsoverlast zo goed mogelijk te beperken. Indiener verzoekt voorschriften aan de vergunning te verbinden met betrekking tot inpassing van groene ruimte en beperking van de geluidsoverlast en strengere voorschriften aan de vergunning voor bedrijven in het havengebied te verbinden om overlast tot een minimum te beperken.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan en op het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan op de geluidsoverlast en de door hem gewenste groene inpassing en voorschriften voor bedrijven. Wij verwijzen indiener naar de reacties onder de punten 52.1 en 52.2 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de wijziging van de aansluiting van de verplaatste Geijsterseweg niet leidt tot overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De geluidbelasting is maximaal 47 dB. Deze geluidbelasting verbetert ten opzichte van de huidige situatie. Voor industrielawaai wordt de voorkeursgrenswaarde wel overschreden en wordt een hogere waarde van 60 dB(A) vastgesteld. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 61 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en de hierna genoemde nota's.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

- 3.2 Door de verkeerstoename wordt de verkeersveiligheid rond en de toegankelijkheid van de woning mogelijk belemmerd. Bovendien is de logistieke route naar Wanssum omslachtiger. De concentraties fijnstof in de lucht nemen volgens indiener toe.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Indiener heeft een zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan en is daarin ook ingegaan op verkeersveiligheid en luchtkwaliteit. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 52.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Zienswijze: 004

Indiener(s):

Geelen Beton B.V., Belangengemeenschap Wanssum B.V. en C.J. Geelen Beheer B.V.

- 4.1 In het geluidrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' kenmerk MD-AF20150614 van december 2015 is ten onrechte niet de juiste vergunde geluidssituatie van indieners als uitgangspunt genomen. Er is namelijk geen rekening gehouden met de omgevingsvergunning die op 29 december 2015 aan indieners is toegezonden en het daaraan ten grondslag liggende akoestisch onderzoeksrapport 'Akoestisch onderzoeksrapport Geelen Beton', V201517, versie 02, november 2015). Indieners verzoeken om de meest recente akoestische bedrijfsvoering op te nemen in de rekenmodellen en hieraan gerelateerde documenten en de toelichting en regels van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan op juistheid te checken. Ditzelfde geldt voor de vast te stellen hogere waarden (industrielawaai).

Reactie:

Ten tijde van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan, te weten planregels, plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en Industrierrein Wanssum, was de omgevingsvergunning waarnaar indieners verwijzen nog niet verleend. Deze omgevingsvergunning dateert immers van 23 december 2015. Bij de vaststelling van het inpassingsplan wordt in de rekenmodellen en in de overige van toepassing zijnde documenten wel rekening gehouden met de door indieners gememoreerde omgevingsvergunning en wordt derhalve uitgegaan van de juiste vergunde geluidssituatie van indieners.

- 4.2 Het is niet inzichtelijk of de geluidruimte die aan indieners is toebedeeld, toereikend is. Door de wijziging van het bedrijfsperceel zal de interne bedrijfslogistiek veranderen, wat gevolgen kan hebben voor de akoestische situatie. Deze wijziging vloeit direct voort uit het inpassingsplan en indieners verzoeken daarom nu al rekening te houden met extra flexibiliteit (boven op de standaard van + 1 dB) en de berekende vergunde geluidbelasting, in de vorm van een verhoging van de waarden in de toetstabellen met 2 à 3 dB.

Reactie:

Het huidige terrein van indieners wijzigt niet als gevolg van het inpassingsplan. De interne bedrijfslogistiek zoals thans vergund aan indieners, kan derhalve onveranderd worden voortgezet onder het inpassingsplan. Voor zover door indiener wordt bedoeld op de wijziging van de bedrijfslogistiek bij toekomstige uitbreiding van het perceel, wordt opgemerkt dat deze uitbreiding geen deel uitmaakt van de aan indiener vergunde activiteiten en derhalve buiten beschouwing blijft bij het bepalen van de geluidruimte voor de huidige bedrijfsactiviteiten.

Bij een eventuele toekomstige intensivering van activiteiten binnen het bestaande terrein kan aanspraak gemaakt worden op de 1 dB groeirimte voor bestaande bedrijven bovenop de reeds voor indiener gereserveerde geluidruimte op grond van de vergunde legale activiteiten. Voor een uitbreiding van activiteiten die samenhangt met een fysieke uitbreiding van het bestaande terrein kan voorts aanspraak gemaakt worden op de gereserveerde geluidruimte voor het uit te geven terreindeel (deelgebied IV van de Verkaveling industrierrein). Naar ons oordeel wordt daarmee voldoende flexibiliteit en geluidruimte voor toekomstige ontwikkelingen geboden aan indieners.

- 4.3 De weergave van het geluidgezondeerde industrierrein in de aanvulling van het inpassingsplan komt niet overeen met de geluidzoneringsop de verbeelding van het ontwerp-inpassingsplan. Indieners verzoeken dit met elkaar in overeenstemming te brengen. Op kavel IV én kavel III zijn bedrijven tot en met categorie 4.2 toegestaan; de toegekende geluidruimte verschilt echter: 60 dB(A)/m², respectievelijk 65 dB(A)/m². Vestiging van bedrijven in categorie 4.2 op kavel IV lijkt in de praktijk onmogelijk, terwijl indieners in deze kavel de bedrijfsvoering uitbreiden. Indieners verzoeken om een toelichting. In sommige uitbreidingskavels liggen ook nog gronden met de bestemming verkeer, die niet uitgeefbaar zijn, maar wel zijn meegenomen in de oppervlakte van dit kavel. Dit kan volgens indieners leiden tot geluidruimte die als reserve zou kunnen worden gebruikt.

Reactie:

Op de verbeelding van het ontwerp-inpassingsplan is de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' onjuist weergegeven. Per abuis ligt deze zone in het ontwerp-inpassingsplan ook over het betreffende gezoneerde industrieterrein. In het vast te stellen inpassingsplan wordt dit gecorrigeerd en ligt de zone niet meer over maar rondom het gezoneerde industrieterrein. Daarnaast wordt de gebiedsaanduiding 'overige zone – geluidruimte' opgenomen. Deze aanduiding en bijbehorende regels regelen de verdeling van de totale beschikbare geluidruimte op het gezoneerde industrieterrein.

Indiener stelt terecht dat het inpassingsplan op kavel III en IV bedrijven tot milieucategorie 4.2 toestaat en dat de toegekende geluidruimte verschilt. De oorzaak voor dit verschil is gelegen in het feit dat kavel IV (60 dB(A)/m^2) dichterbij de woonkern van Wanssum is gelegen dan kavel III (65 dB(A)/m^2). Het situeren van kavels met de grootste geluidemissie op grotere afstand tot de woonkern van Wanssum draagt bij aan het handhaven van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Een geluidruimte van 60 dB(A)/m^2 is evenwel voldoende ruim dat bedrijven uit categorie 4.2 dan wel bedrijfsactiviteiten van bedrijven uit categorie 4.2 mogelijk zijn. Dat geldt ook voor de door indieners voorziene bedrijfsactiviteiten op kavel IV. Wij zijn het dan ook niet eens met de stelling van indieners dat vestiging van bedrijven in categorie 4.2 op kavel IV in de praktijk onmogelijk lijkt.

In dit kader merken wij nog op dat de kavelwaarden gezien moeten worden als een indicatie voor de mogelijke activiteiten. Behalve de kavelwaarde zijn ook het oppervlak en de oriëntatie van het kavel, toekomstige afschermende en of reflecterende bouwwerken, bronkenmerken etc. bepalend voor welke activiteiten inpasbaar zijn. Op basis van de planregels bij onderhavig inpassingsplan kan indiener zelf bepalen welke activiteiten op welke locatie en onder welke voorwaarden mogelijk zijn binnen de geluidverkaveling. Dat geldt ook voor de uitbreiding van de bedrijfsvoering van indiener.

Wat betreft de bestemming 'Verkeer' welke is gelegen op de uitbreidingskavels gaan wij er van uit dat indieners hiermee doelen op de bestemming 'Verkeer' welke is gelegen op de gronden die in toekomst tot het bedrijf van indieners moeten gaan behoren. Mede naar aanleiding van de zienswijze van indieners tegen het ontwerp-inpassingsplan, zal de bestemming 'Verkeer' op de betreffende gronden in het definitieve inpassingsplan worden gewijzigd in de bestemming 'Bedrijventerrein - 2'. Die betreffende gronden zijn dus ook uitgeefbaar en om die reden meegenomen in de oppervlakte van de kavels.

- 4.4 Bij uitvoering van de berekeningen met de toegezonden rekenmodellen door indieners, wordt de volgende foutmelding gegeven: 'foutieve koppeling voor puntbron 2221 "16 gebouw afzuiging"'. Het is indieners niet duidelijk waarom deze fout optreedt; mogelijk ligt het aan de software. Dit verdient volgens indieners nadere aandacht.

Voor bepaalde oppervlaktebronnen is een bronhoogte van 2 meter aangehouden, terwijl 5 meter meer voor de hand ligt, gezien de aard van de bestemmingen en de bouwhoogten in het inpassingsplan. Indieners vrezen dat vestiging van bedrijven in categorie 4.2 hierdoor in de praktijk onmogelijk wordt. Indieners verzoeken om een toelichting.

Er is volgens indieners ten onrechte geen verkeer gemodelleerd over het nieuwe tracé van de Geijsterseweg langs het perceel van indiener en het nieuwe tracé van de N207.

Reactie:

De door indieners gemelde foutmelding doet zich niet voor in de versie van het rekenmodel dat ten grondslag ligt aan het definitieve inpassingsplan. Mogelijk is de foutmelding veroorzaakt doordat indieners een andere versie van het rekenmodel en softwarepakket hebben gebruikt. De te gebruiken versie van het rekenmodel en het softwarepakket wordt bindend in de regels van het definitieve inpassingsplan voorgeschreven.

Ten aanzien van de bronhoogte voor kavelbronnen voor nieuw uit te geven kavels wordt allereerst opgemerkt dat deze ziet op een gemiddelde bronhoogte zodat geluidemissies op grotere en lagere hoogten daarin zijn verdisconteerd. De door indieners aangehaalde maximaal toegestane bouwhoogte is daarbij geen goede maat voor een gemiddelde bronhoogte, aangezien ook bij hoogbouw relevante geluidemissies vlak boven maaiveld kunnen plaatsvinden. Voorbeelden hiervan zijn intern heftrucktransport, op- en overslag en andere activiteiten die in de buitenlucht plaatsvinden. Ten overvloede wordt opgemerkt dat ook voor de geluidemissie van gebouwen geldt dat emissies zich op lagere hoogte dan de

bouwhoogte kunnen bevinden (open poorten). Omdat het effect van de bronhoogte van kavelbronnen op de geluidruimte voor nog uit te geven gronden in de praktijk bovendien beperkt, is zien wij geen aanleiding om de bronhoogte aan te passen.

In het geluidmodel behorende bij het definitieve inpassingsplan is het verkeer over het tracé van de verlegde Geijsterseweg langs het perceel van indiener eveneens gemodelleerd.

- 4.5 In de eerste plaats staat bij 'Wijze van meten en berekenen' vermeld dat bij nieuwe kavels en bij het berekenen van de 'geluidruimte door gebruik van een kavel', de omgevings situatie in het rekenmodel gelijk dient te zijn aan de omgevings situatie zoals die is opgenomen bij het inpassingsplan (aanvulling) gevoegde geluidsrapport. Voor praktisch gebruik zou hieraan het gebruikte rekenmodel (met kenmerken) als basismodel moeten worden gekoppeld. Indieners verzoeken dit te borgen in de planregels. In de tweede plaats staat bij 'Wijze van meten en berekenen' eveneens vermeld dat berekeningen (bij afwijking van de gebruiksregels) moeten worden uitgevoerd op basis van de actuele omgevings situatie ten tijde van het indienen van de aanvraag. Borging hiervan dient te geschieden via een rekenmodel dat actueel wordt gehouden door de zonebeheerder. Indieners verzoeken dit te borgen in de planregels. In de derde plaats is in artikel 1.2 sub c vermeld dat de geluidruimte moet worden bepaald met het rekenmodel Geomilieu versie 3.11. Geomilieu is echter het rekenprogramma. Volgens indieners kan beter worden verwezen naar het rekenmodel op basis waarvan het geluidrapport bij de aanvulling op het inpassingsplan is opgesteld, waarbij wordt aangegeven dat berekeningen met het rekenmodel moeten plaatsvinden met Geomilieu 3.11. In de vierde plaats is de aanduiding 'overige zone – geluidruimte' niet op kaartmateriaal terug te vinden. Indieners gaan er van uit dat dit ziet op percelen met de bestemming 'bedrijventerrein 1 of 2'. In de vijfde plaats ziet artikel 1.2 op de begrenzing van inrichtingen op een bestaand kavel, maar deze begrenzing is niet gewaarborgd en dit artikel kan daardoor leiden tot verwarring.

Reactie:

Verplichtingen met betrekking tot het berekenen van de geluidruimte staan op meerdere plekken in de planregels. Ter verduidelijking zal aan de bepalingen over het berekenen van de geluidruimte (de artikelen 2.13, 2.14 en 2.15 van het inpassingsplan) worden toegevoegd dat berekeningen uitgevoerd dienen te worden met Geomilieu versie 3.11. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan het verzoek van indieners op dat punt.

Door indieners wordt er terecht op gewezen dat als het gaat om het berekenen van de geluidruimte ten behoeve van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de gebruiksregels, uit wordt gegaan van de actuele omgevings situatie. In het kader van die omgevingsvergunningverlening (waarbij sprake is van een nadere afweging en waartegen rechtsmiddelen kunnen worden aangewend) kan voldoende worden verzekerd dat door het bevoegd gezag, dat in de meeste gevallen ook zonebeheerder is, uit wordt gegaan van de juiste actuele omgevings situatie. Om die reden achten wij een nadere borging in de planregels van het actueel houden van het rekenmodel niet nodig. Daarbij komt dat de Wet geluidhinder al in de nodige borging voorziet. Op grond van artikel 163 van de Wet geluidhinder zorgen burgemeester en wethouders van de gemeente waarin een industrieterrein geheel of in hoofdzaak is gelegen ervoor dat er voldoende informatie beschikbaar is over de geluidruimte binnen de zone. Daarmee is geborgd dat wijzigingen in de omgevings situatie, voor zover bepalend voor actuele geluidruimte, worden bijgehouden door de gemeente Venray.

In het definitieve inpassingsplan is de gebiedsaanduiding 'overige zone – geluidruimte' opgenomen op de verbeelding. Deze gebiedsaanduiding ligt op de gronden met de bestemming 'Bedrijventerrein - 1' en 'Bedrijventerrein - 2'. De aanname van indieners is dus terecht.

Indieners stellen dat de begrenzing van inrichtingen op een bestaand kavel, zoals verwoord in artikel 1.2, kan leiden tot verwarring, nu die begrenzing niet is gewaarborgd. Volgens artikel 1.23 van de planregels wordt onder een bestaand kavel verstaan: "gronden behorend bij een ten tijde van de vaststelling van het plan bestaande inrichting, als weergegeven in de toetsingstabellen". Artikel 26.5.3 onder b regelt vervolgens dat onder gebruik van de gronden in strijd met de bestemming in ieder geval wordt begrepen "het in gebruik hebben van een inrichting op een bestaand kavel, waarbij de grenzen van de inrichting afwijken van de grenzen van de inrichting als genoemd in de bij deze regels behorende toetsingstabellen". Hieruit volgt, dat de geluidruimte voor de bestaande kavels is verdeeld op basis van de ten

tijde van de vaststelling van het inpassingsplan aanwezige en met naam en adres in de toetsingstabellen genoemde inrichtingen en de bij die inrichting behorende geluidbronnen als opgenomen in het bij het plan gevoegde geluidrapport Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum registratienummer: MD-AF20150614 d.d. 22 februari 2016. Voor elk van die inrichtingen is op basis van de omgevingsvergunning milieu dan wel de melding op grond van het Activiteitenbesluit duidelijk welke gronden het betreft, zeker voor de betreffende drijver van de inrichting dan wel diens rechtverkrijgende zelf. Wij menen dan ook dat van verwarring geen sprake kan zijn.

Zienswijze: 005

Indiener(s):

Cementbouw (Heemex B.V., Cementbouw B.V., Cementbouw Mineralen B.V., Cementbouw Bindmiddelen B.V., Cementbouw Zand & Grind B.V., Wanssum's Truck Techniek B.V)

5.1 Volgens indieners is het ontwerp-inpassingsplan, voor wat betreft de geluidverkaveling, ten onrechte niet op ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd, terwijl dit verplicht is op grond van artikel 1.2.1 Besluit ruimtelijke ordening. Op de websites waar de stukken wel zijn gepubliceerd ontbreekt de verbeelding, zodat de bestemming van het perceel van indieners en de gevolgen voor de bedrijfsvoering van indieners hiervan niet met zekerheid kan worden vastgesteld. In combinatie met het voorgaande zijn de planregels – in strijd met de rechtszekerheid – onvoldoende duidelijk. Artikel 1.2 sub b van de planregels verwijst naar een aanduiding ‘overige zone – geluidruimte’, maar er kan niet met zekerheid worden vastgesteld waar zich de aanduiding ‘Overige zone – geluidruimte’ bevindt, door het ontbreken van een verbeelding.

Daarnaast is ook de verwijzing in deze planregel onvoldoende duidelijk. Het artikel biedt de mogelijkheid af te wijken van de grenzen van de inrichting als genoemd in de toetsingstabellen. In de tabellen zijn alleen de adressen van inrichtingen opgenomen, niet de begrenzingen. Daardoor is het onduidelijk welke grenzen in acht moeten worden genomen. Volgens indieners is dit in strijd met de rechtszekerheid.

Reactie:

Indieners stellen terecht dat geen publicatie op de website ruimtelijkeplannen.nl heeft plaatsgevonden en dat tevens de verbeelding niet ter inzage is gelegd. Het was om technische redenen niet mogelijk om tijdig enkel de op de geluidverkaveling betrekking hebbende stukken te publiceren op ruimtelijkeplannen.nl. Er had ook voor gekozen kunnen worden de op de geluidverkaveling betrekking hebbende documenten samen met het definitieve inpassingsplan ter visie te leggen en te publiceren op ruimtelijkeplannen.nl. Wij vonden het echter wenselijk om de regels en toelichting voor de geluidverkaveling al in een eerder stadium bekend te maken. De betreffende stukken hebben voor een ieder ter inzage gelegen in het Gouvernement, het projectbureau Ooijen-Wanssum en het gemeentehuis van de gemeente Venray. Van de terinzagelegging is in de Staatscourant, via de provinciale website, via de projectwebsite en via de website van de gemeente Venray kennisgegeven. Daarnaast wordt het definitieve inpassingsplan inclusief alle op de geluidverkaveling betrekking hebbende stukken eveneens gepubliceerd op de website ruimtelijkeplannen.nl. In het definitieve inpassingsplan is de gebiedsaanduiding ‘overige zone – geluidruimte’ opgenomen op de verbeelding. Deze gebiedsaanduiding ligt op de gronden met de bestemming ‘Bedrijventerrein - 1’ en ‘Bedrijventerrein - 2’.

Wat betreft de onduidelijkheid van de grenzen van de inrichtingen welke in acht genomen moeten worden, geldt dat artikel 1.23 van de planregels onder een bestaand kavel verstaat: “gronden behorend bij een ten tijde van de vaststelling van het plan bestaande inrichting, als weergegeven in de toetsingstabellen”. Artikel 26.5.3 onder b regelt vervolgens dat onder gebruik van de gronden in strijd met de bestemming in ieder geval wordt begrepen “het in gebruik hebben van een inrichting op een bestaand kavel, waarbij de grenzen van de inrichting afwijken van de grenzen van de inrichting als genoemd in de bij deze regels behorende toetsingstabellen”. Hieruit volgt, dat de geluidruimte voor de bestaande kavels is verdeeld op basis van de ten tijde van de vaststelling van het inpassingsplan aanwezige en met naam en adres in de toetsingstabellen genoemde inrichtingen en de bij die inrichting behorende

geluidbronnen als opgenomen in het bij het plan gevoegde geluidrapport Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum registratienummer: MD-AF20150614 d.d. 22 februari 2016. Voor elk van die inrichtingen is op basis van de omgevingsvergunning milieu dan wel de melding op grond van het Activiteitenbesluit duidelijk welke gronden het betreft, zeker voor de betreffende drijver van de inrichting dan wel diens rechtverkrijgende zelf. Wij menen dan ook dat van verwarring geen sprake kan zijn.

- 5.2 In het geluidverkavelingsplan is niet uitgegaan van de vergunde situatie van het bedrijf van indieners. Onder verwijzing naar een (als bijlage bij de zienswijze opgenomen) berekening voeren indieners aan dat de vergunde grenswaarden voor indieners hoger zijn dan waar in het ontwerp-inpassingsplan van is uitgegaan. Nu het de bedoeling is van het ontwerp-inpassingsplan om van de vergunde situatie uit te gaan, komt het ontwerp-inpassingsplan hier in zoverre niet mee overeen. Bovendien vormt dit ten onrechte een beperking van de geluidruimte van indieners. Indieners verzoeken het ontwerp-inpassingsplan aan te passen, in die zin dat alsnog van de vergunde situatie uit wordt gegaan.

Reactie:

Over de door indiener opgestelde notitie 'Cementbouw Mineralen BV - beoordeling geluidverkaveling inpassingsplan' (kenmerk DVI/WH//F 20915-1-NO, d.d. 14 januari 2016) merken wij het volgende op. Uit de notitie volgt dat er een marginaal verschil is tussen 'berekende geluidruimte' met het akoestisch model behorende bij het inpassingsplan en 'vergunde geluidruimte' berekend met het akoestisch model ten tijde van de vergunningaanvraag. Dit verschil is inherent aan het gebruik van verschillende rekenmodellen. Wij bestrijden echter dat uit dit verschil zou blijken dat indieners worden beperkt in hun vergunde bedrijfsvoering. Immers, de berekende geluidruimte in de geluidverkaveling is gebaseerd op de vergunde activiteiten van indieners en in het inpassingsplan is vastgelegd met welk rekenmodel deze geluidruimte bepaald is. In dit kader verwijzen wij ook naar hoofdstuk 4 van voornoemde notitie waarin wordt bevestigd dat is uitgegaan van de vergunde activiteiten van indiener bij het bepalen van de geluidruimte: "Er is in het ontwerp-inpassingsplan uitgegaan van de vergunde activiteiten van Cementbouw."

Zienswijze: 006

Indiener(s):

de heer en mevrouw Huijs

- 6.1 Indieners wonen in de directe omgeving van het plangebied en vrezen voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hierbij wijzen zij er op dat de plannen voor de rondweg en het industrieterrein onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden en als geheel tot onacceptabele effecten leiden; er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Naar de mening van indieners is onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidshinder in en rond de woning van indieners een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat hun belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indieners onevenredig aantast. Vanwege de ruimtelijke ontwikkelingen zal de geluidsbelasting - mede vanwege de gecumuleerde effecten - op gevoelige objecten onevenredig en onacceptabel toenemen. Hier is naar de mening van indieners onvoldoende onderzoek naar gedaan. De belangen van indieners zijn onvoldoende meegewogen, dan wel worden onevenredig aangetast. Er zijn onvoldoende alternatieven voor de rondweg onderzocht, dan wel zijn deze nooit als een serieuze optie beschouwd. De gedeeltelijk verdiepte ligging biedt geen uitkomst voor het woongebied. Het nu gekozen tracé zorgt voor een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van met name de bewoners langs de Meerlosebaan en Venrayseweg. Het plan is niet op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

Reactie:

De bovenstaande door indieners ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te

weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indieners hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt; zij hebben twee zienswijzen ingediend. In deze zienswijzen zijn indieners op de door hen gevreesde (geluids-)hinder, het onderzoek naar alternatieven voor de rondweg, de leefbaarheid ten gevolge van de rondweg en de verkeerscijfers ingegaan. Wij verwijzen indieners naar de reacties onder de punten 77.2, 77.3 en 124.2 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 47 dB. De wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee niet overschreden. De woning van indieners is op meer dan 470 meter afstand gesitueerd van de geluidzone rondom het geluidgezoneerd industrieterrein, oftewel op 470 meter afstand van de grens van de geluidzone daar waar de geluidbelasting ten gevolge van het industrielawaai (de wettelijke grenswaarde) 50 dB(A) bedraagt. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indieners dan ook geen sprake.

Indieners hebben een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

- 6.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Er is naar de mening van indieners onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indieners zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Het project zal volgens indieners een onevenredig negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in en rond Wanssum. Het woon- en leefklimaat zal hierdoor onevenredig worden aangetast. Indieners bestrijden de nu voorliggende rapporten en verzoeken om nader onderzoek en aanpassing van de plannen.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 6.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 6.3 Anders dan in het Kwaliteitskader wordt gesteld, zorgt de nieuwe rondweg volgens indieners voor een verslechtering van de leefbaarheid in Wanssum. Het probleem wordt immers verlegd, niet opgelost. Verder zijn de oplossingen voor waterveiligheid, leefbaarheid en economie onvoldoende in het inpassingsplan gewaarborgd. Daarbij is er volgens indieners geen sprake van draagvlak, in ieder geval niet in Wanssum, en is er onvoldoende communicatie geweest en wisselende informatie verstrekt. Anders dan wordt gesteld, zijn naar de mening van indieners de wensen en eisen van bewoners en andere belanghebbenden niet meegenomen in het gebiedsplan en de onderliggende ontwerpen.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 6.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer

inhoudelijk besproken.

- 6.4 Het is niet helder hoe de cijfers ten aanzien van de verkeersintensiteit in en rond Wanssum, in het MER-rapport verkeer en vervoer, tot stand zijn gekomen. Verder gaat het rapport uit van aannames, waardoor naar de mening van indieners niet zomaar van dit rapport uit kan worden gegaan.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 6.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 6.5 Indieners stellen dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stellen indieners dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indieners stellen dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indieners te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016]. Te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per aders (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

6.6

Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stellen indieners dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 6.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 007

**Indiener(s):
de heer en mevrouw Arts**

- 7.1 Indieneren wonen in de directe omgeving van het plangebied en vrezen voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hierbij wijzen zij er op dat de plannen voor de rondweg en het industrieterrein onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden en als geheel tot onacceptabele effecten leiden; er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Naar de mening van indieners is onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidshinder in en rond de woning van indieners een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat hun belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indieners onevenredig aantast. Vanwege de ruimtelijke ontwikkelingen zal de geluidsbelasting - mede vanwege de gecumuleerde effecten - op gevoelige objecten onevenredig en onacceptabel toenemen. De belangen van indieners zijn onvoldoende meegewogen, dan wel worden onevenredig aangetast. Er zijn onvoldoende alternatieven voor de rondweg onderzocht, dan wel zijn deze nooit als een serieuze optie beschouwd. De gedeeltelijk verdiepte ligging biedt geen uitkomst voor het woongebied. Het nu gekozen tracé zorgt voor een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van met name de bewoners langs de Meerlosebaan en Venrayseweg. Het plan is niet op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

Reactie:

De bovenstaande door indieners ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indieners hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In deze zienswijze zijn indieners op de door hen gevreesde (geluids-)hinder, het onderzoek naar alternatieven voor de rondweg, de leefbaarheid ten gevolge van de rondweg en de verkeerscijfers ingegaan. Wij verwijzen indieners naar de reacties onder punt 124.2 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de

rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 45 dB. De wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee niet overschreden. De woning van indieners is op meer dan 470 meter afstand gesitueerd van de geluidzone rondom het geluidgezoneerd industrieterrein, oftewel op 470 meter afstand van de grens van de geluidzone daar waar de geluidbelasting ten gevolge van het industrielawaai (de wettelijke grenswaarde) 50 dB(A) bedraagt. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indieners dan ook geen sprake.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

- 7.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Er is naar de mening van indieners onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indieners zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Het project zal volgens indieners een onevenredig negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in en rond Wanssum. Het woon- en leefklimaat zal hierdoor onevenredig worden aangetast. Indieners bestrijden de nu voorliggende rapporten en verzoeken om nader onderzoek en aanpassing van de plannen.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkeering) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 7.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 7.3 Anders dan in het Kwaliteitskader wordt gesteld, zorgt de nieuwe rondweg volgens indieners voor een verslechtering van de leefbaarheid in Wanssum. Het probleem wordt immers verlegd, niet opgelost. Verder zijn de oplossingen voor waterveiligheid, leefbaarheid en economie onvoldoende in het inpassingsplan gewaarborgd. Daarbij is er volgens indieners geen sprake van draagvlak, in ieder geval niet in Wanssum, en is er onvoldoende communicatie geweest en wisselende informatie verstrekt. Anders dan wordt gesteld, zijn naar de mening van indieners de wensen en eisen van bewoners en andere belanghebbenden niet meegenomen in het gebiedsplan en de onderliggende ontwerpen.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkeering) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 7.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 7.4 Het is niet helder hoe de cijfers ten aanzien van de verkeersintensiteit in en rond Wanssum, in het MER-rapport verkeer en vervoer, tot stand zijn gekomen. Verder gaat het rapport uit van aannames, waardoor naar de mening van indieners niet zomaar van dit rapport uit kan worden gegaan.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkeering) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 7.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 7.5 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel

met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indieners stellen dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indieners te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016]. Te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per aders (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

7.6

Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 7.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 008

Indiener(s):
de heer M.C. Lamers

- 8.1 Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans is indiener van mening dat zijn belangen onvoldoende zijn meegewogen. Indiener merkt op dat rekening had moeten worden gehouden met het geheel van gevolgen en het woon en leefklimaat voor indiener en dat met het plan zoals dat nu voorligt onvoldoende rekening wordt gehouden met zijn belangen. Indiener is van mening dat onvoldoende is onderzocht of in en rond de woning een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat zijn belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantasten door een onaanvaardbare toename van de geluidbelasting. Hierdoor is de realisatie van de plannen volgens indiener niet mogelijk, dan wel moeten afdoende maatregelen worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk besproken, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan heeft een akoestisch rapport ter inzage gelegen. Ten aanzien van de geluidbelasting ten gevolge van de rondweg merken wij op dat de woning van indiener op ruim 300 meter afstand van de rondweg is gesitueerd. Dat betekent dat de woning zich daarmee buiten de geluidzone van de weg volgens de Wet geluidhinder bevindt. Daarmee behoeft de woning van indiener niet in het akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai te worden betrokken. Aan het hanteren van de wettelijke zone ligt het uitgangspunt ten grondslag dat bij woningen die buiten de geluidzone van een nieuwe weg liggen, de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden. Dat is ook hier het geval; bij woningen die tussen de rondweg en de woning van indiener en wel in de geluidzone zijn gelegen, wordt de voorkeursgrenswaarde ook niet overschreden.

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum maximaal 52 dB(A) bedraagt en daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A) ligt. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 53 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpasingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en de hierna genoemde nota's.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij

indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

- 8.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Volgens indiener is onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indiener zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 8.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 8.3 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveoriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per aders (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11

en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

8.4

Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 8.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 009

**Indiener(s):
de heer A.P.J. Vullings**

9.1 Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans zijn de belangen van indiener onvoldoende meegewogen. Zo is volgens indiener onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat zijn belangen hieraan ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft volgens indiener grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantast. Indiener is van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk besproken, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan heeft een akoestisch rapport ter inzage gelegen. Ten aanzien van de geluidbelasting ten gevolge van de rondweg merken wij op dat

de woning van indiener op meer dan 200 meter afstand van de rondweg is gesitueerd. Dat betekent dat de woning zich daarmee buiten de geluidzone van de weg volgens de Wet geluidhinder bevindt. Dit betekent dat de woning van indiener vanwege deze ligging niet in het akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai behoeft te worden betrokken. Aan het hanteren van de wettelijke zone ligt het uitgangspunt ten grondslag dat bij woningen die buiten de geluidzone van een nieuwe weg liggen, de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden. Dat is ook hier het geval; bij woningen die tussen de rondweg en de woning van indiener en wel in de geluidzone zijn gelegen, wordt de voorkeursgrenswaarde ook niet overschreden (bijvoorbeeld van de woning aan de St. Leonardsweg 14).

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrierrein Wanssum maximaal 51 dB(A) bedraagt en daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A) ligt. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 53 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en de hierna genoemde nota's.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrierrein Wanssum.

- 9.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. De belangen van indiener zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen. Volgens indiener is onvoldoende beoordeeld of wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 9.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 9.3 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrierrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de

aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kemerik MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per aders (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

9.4

Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 7.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 010

Indiener(s):

mevrouw E. Houwen – Aarts

- 10.1 Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Indiener meent dat hier onvoldoende onderzoek naar is gedaan, dan wel dat haar belangen hierbij onvoldoende zijn meegewogen. Indiener meent dat rekening had moeten worden gehouden met het geheel van gevolgen voor indiener en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van indiener. Met het plan zoals dat nu voorligt is onvoldoende rekening gehouden met haar belangen. Onvoldoende is onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat haar belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantast. Indiener is van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze terinzagelegging is vooraf kennis gegeven door publicaties in de Staatscourant en in de lokale bladen 'Hallo Horst aan de Maas' en 'Peel en Maas' en via de provinciale website, via de projectwebsite en via de websites van de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venray. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze wordt daarom hier niet meer inhoudelijk besproken, met uitzondering van het deel dat ziet op de geluidbelasting.

Met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan heeft een akoestisch rapport ter inzage gelegen. Ten aanzien van de geluidbelasting ten gevolge van de rondweg merken wij op dat de woning van indiener op meer dan 200 meter afstand van de rondweg is gesitueerd. Dat betekent dat de woning zich daarmee buiten de geluidzone van de weg volgens de Wet geluidhinder bevindt. Dit betekent dat de woning van indiener vanwege deze ligging niet in het akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai behoeft te worden betrokken. Aan het hanteren van de wettelijke zone ligt het uitgangspunt ten grondslag dat bij woningen die buiten de geluidzone van een nieuwe weg liggen, de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden. Dat is ook hier het geval; bij woningen die tussen de rondweg en de woning van indiener en wel in de geluidzone zijn gelegen, wordt de voorkeursgrenswaarde ook niet overschreden (bijvoorbeeld van de woning aan de St. Leonardsweg 14).

Uit het rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum maximaal 53 dB(A) bedraagt en daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A) ligt. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 55 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en de hierna genoemde nota's.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

- 10.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Volgens indiener is onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indiener zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 10.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 10.3 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk

waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per aders (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarenboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

10.4

Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 10.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 011

Indiener(s):
mevrouw A. Janssen

- 11.1 Indiener woont in de directe omgeving van het plangebied en vreest voor een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's en daarmee voor een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans zijn haar belangen hierbij onvoldoende meegewogen. Indiener merkt op dat rekening had moeten worden gehouden met het geheel van gevolgen voor indiener en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat en dat met het plan zoals dat nu voorligt onvoldoende rekening is gehouden met haar belangen. Indiener is van mening dat onvoldoende is onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat aanwezig zal zijn, althans dat haar belangen hierbij ondergeschikt zijn gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantast. Indiener is van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is.

Dit ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In deze zienswijze is door indiener op de door haar gevreesde (geluids-)hinder en de leefbaarheid ingegaan. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 124.2 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 48 dB. De wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee niet overschreden. De woning van indiener is op meer dan 540 meter afstand gesitueerd van de geluidzone rondom het geluidgezoneerd industrieterrein, oftewel op 540 meter afstand van de grens van de geluidzone daar waar de geluidbelasting ten gevolge van het industrielawaai (de wettelijke grenswaarde) 50 dB(A) bedraagt. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en de hierna genoemde nota's.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

- 11.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Volgens indiener is onvoldoende beoordeeld wat de

gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. Indiener is van mening dat haar belangen hierbij onvoldoende zijn meegewogen.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkeering) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 11.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 11.3 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per aders (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

11.4

Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In

tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 11.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 012

Indiener(s):

Roparu Rozen B.V.

- 12.1 Indiener meent dat het momenteel nog onduidelijk is welke extra geluidshinder zal ontstaan als gevolg van de hogere waarden van geluidsbelasting. Deze hinder die indiener en werknemers van het bedrijf van indiener extra gaan ondervinden zijn volgens indiener van toepassing op het gebied van (extra en zwaar) wegverkeer alsmede industrie geluidsoverlast. Op welke wijze deze nieuwe ontwikkelingen / bedrijvigheid eruit gaat zien is momenteel nog niet (geheel) bekend. Indiener verwacht bij de daadwerkelijke realisatie van de plannen een zo groot mogelijke beperking van deze geluidsoverlast. Daarnaast verwacht indiener compensatie als gevolg van de (geluids)hinder en compenserende maatregelen voor indiener zijn bedrijf om de geluidsoverlast zo goed mogelijk te kunnen beperken. Indiener verzoekt voorschriften aan de vergunning te verbinden met betrekking tot inpassing van groene ruimte en beperking van de geluidsoverlast en strengere voorschriften aan de vergunning voor bedrijven in het havengebied te verbinden om overlast tot een minimum te beperken.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan en op het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan op de geluidsoverlast en de door hem gewenste groene inpassing en voorschriften voor bedrijven. Wij verwijzen indiener naar de reacties onder de punten 53.1 en 53.2 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

- 12.2 Door de verkeerstoename wordt de verkeersveiligheid rond en de toegankelijkheid van het bedrijf belemmerd met nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering. Bovendien is de logistieke route naar Wanssum omslachtiger en daardoor nadelig voor de bedrijfsvoering. De concentraties fijnstof in de lucht nemen volgens indiener toe.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Indiener heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan en is daarin ook ingegaan op verkeersveiligheid en luchtkwaliteit. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 53.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Zienswijze: 013

Indiener(s):

de heer J.L.M. van Susante

- 13.1 Indiener verwijst terug naar zijn zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan van medio 2015. Er is naar de mening van indiener geen sprake van een evenwichtige strategische afweging van de voor- en nadelen van de rondweg ten opzichte van alternatieve tracés, inclusief het tracé van de huidige weg. Als gevolg van het tracé staan er volgens indiener slechts beperkt voordelen voor een beperkt aantal huizen in Wanssum tegenover onevenredige nadelen. Dat veel meer huizen aan de noordkant van Wanssum zwaar gaan inleveren qua leefbaarheid komt nergens serieus aan bod. De problemen zijn volgens indiener beperkt en kunnen ook op veel minder ingrijpende wijze worden opgelost. Veel meer voor de hand liggende tracés worden nergens goed afgewogen en omwille van gebrekkig onderbouwde economische scenario's wordt 'voetstoots' gekozen voor een ernstige vorm van aantasting en 'verrommeling' van Wanssum Noord. Ook het onderhavige ontwerpbesluit voorziet niet in deugdelijke argumenten en een serieuze afweging van alternatieve, volgens indiener. Tevens is er naar de mening van indiener geen sprake van een evenwichtige, zorgvuldige en strategische afweging van de voor- en nadelen van de verdere uitbreiding van de haven- en industrieactiviteiten in Wanssum. Wanssum en het noordelijk buitengebied worden door deze plannen zwaar aangetast. Regelmatig wordt volgens indiener gerept over "wenselijke economische ontwikkelingen", zonder dat deze ontwikkelingen deugdelijk worden onderbouwd of worden afgewogen ten opzichte van alternatieven. In het onderhavige ontwerpbesluit worden volgens indiener nieuwe en verdere concessies gedaan aan de omgevingskwaliteit, onder andere door hogere lawaaignrenswaarden te hanteren, zonder deugdelijke argumenten en serieuze afwegingen van alternatieven.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid door twee zienswijzen in te dienen. In deze zienswijzen tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan op gemaakte afwegingen omtrent de havenuitbreiding en de rondweg. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 118.1 en 118.3 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

- 13.2 Indiener meent dat er in Wanssum en omgeving steeds meer twijfels rijzen omtrent de van overheidswege geëntameerde onderzoeken en ten aanzien van de samenstelling van de onder de vlag van het projectbureau opgerichte werkgroepen van burgers. Vrijwel alle beoordelingen/beoordelingskaders die worden gehanteerd zijn afkomstig van overheden

(deels met grote financiële belangen ter plaatse) of van door overheden ingeschakelde derden. Deze gang van zaken roept bij indiener grote vragen op met betrekking tot de voorgenomen besluiten en hun onderbouwingen, hetgeen ook geldt voor het onderhavige besluit.

Reactie:

Een zienswijze van soortgelijke strekking is door indiener ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan. We verwijzen indiener daarom mede naar de reactie onder punt 118.5 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

- 13.3 Bekend is volgens indiener dat activiteiten als lawaaiige kranen en verkeer, dreunen en trillen bij overslag van goederen en het overschrijden van hinderwetvoorwaarden zonder deugdelijke handhaving een enorme impact hebben op de leefbaarheid, ook op iets verder afgelegen locaties, zoals zijn eigen woonadres. Met alle gevolgen van dien voor mens, dier en voor de waarde van het vastgoed in de omgeving. Indiener meent dat het opmerkelijk is dat er wordt gesteld dat "de geluidruimte van de haven-/industriekavels ook bij niet-benutting beschikbaar moet blijven omwille van het behoud van hun waarde", terwijl er niet wordt gerept over de gevolgen voor de waarde van terreinen in de omgeving. Ook wordt volgens indiener niet gesproken over geluid beperkende maatregelen, zoals geluidswallen, hoge en dichte naaldboombossen o.i.d.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan. Indiener heeft twee zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-inpassingsplan, maar is daarbij niet ingegaan op de gevolgen voor de leefbaarheid vanwege activiteiten als lawaaiige kranen en verkeer, dreunen en trillen bij overslag van goederen en het overschrijden van hinderwetvoorwaarden.

Het Haven- en industrieterrein Wanssum betreft, ook na uitbreiding een gezoneerd industrieterrein. Dat betekent dat de geluidbelasting buiten de geluidzone niet meer zal bedragen dan de wettelijke grenswaarde van 50 dB(A). Hierdoor wordt juist tegemoet gekomen aan de door indiener geuite zorg voor de impact op de leefbaarheid. De woning van indiener is op meer dan 450 meter afstand gesitueerd van de geluidzone rondom het geluidgezoneerd industrieterrein, oftewel op 450 meter afstand van de grens van de geluidzone daar waar de geluidbelasting ten gevolge van het industrielawaai (de wettelijke grenswaarde) 50 dB(A) bedraagt. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake.

Aangezien het Haven- en industrieterrein Wanssum een gezoneerd industrieterrein betreft, heeft het feit dat geluidruimte die niet wordt gebruikt door een bedrijf, beschikbaar blijft voor een kavel geen enkele gevolg voor waarde van terreinen in de omgeving. De geluidbelasting die geproduceerd mag worden ligt immers vast vanwege de geluidzone. Door middel van de regels voor verdeling van de geluidruimte wordt voorkomen dat één of enkele bedrijven alle beschikbare geluidruimte benutten waardoor bedrijfskavels niet meer uitgeefbaar zijn. Dit zou niet getuigen van een goede ruimte ordening. Om die reden wordt juist via de regels de beschikbare geluidruimte verdeeld, waardoor ook voor kavels welke nog niet zijn verkocht geluidruimte beschikbaar blijft.

Wat betreft de geluidbeperkende maatregelen wordt opgemerkt dat het plaatsen van geluidswallen geen realistische mogelijkheid is. Dergelijke geluidswallen of –schermen dienen, vanwege de hoogte van geluidbronnen, onevenredig hoog te zijn. Daarnaast leidt akoestische afscherming tot ongewenste verkeerskundige, stedenbouwkundige en landschappelijke barrières, onder meer doordat bedrijven niet ontsloten kunnen worden. Het industrieterrein wordt, voor zover mogelijk (aldus bij nieuw uit te geven kavels), inwaarts gezoneerd, waardoor zwaardere industriële activiteiten verder weg van de woonfuncties/bebouwing zijn gesitueerd.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai.

Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

Zienswijze: 014

Indiener(s):

Topterra Holland B.V., Legro beheer B.V.

- 14.1 Voor het bedrijfsperceel van indieners zijn geen geluidbronnen opgenomen, omdat het bedrijf wordt verplaatst, vanwege de aanleg van de rondweg. Als de rondweg onverhoopt niet doorgaat, willen indieners op het bestaande terrein kunnen blijven en daarvoor over voldoende geluidruimte kunnen beschikken. De geluidruimte die nu aan het perceel is toegekend, komt echter niet overeen met de vergunde geluidruimte. Indieners verzoeken om 65 dB (A)/m² voor het perceel van indieners te reserveren in het geluidverkavelingsplan en inpassingsplan. Over het algemeen vinden indieners dat de ontwerp-aanvulling beperkend werkt voor de uitvoering van de bestaande bedrijfsactiviteiten en op de uiteindelijke ontwikkelingsmogelijkheden op de huidige bedrijfslocatie

Reactie:

De 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' betreft een integraal project waarvan alle onderdelen binnen de planperiode zullen worden uitgevoerd. Het door indieners geschetste scenario is niet reëel. Het is indieners bekend dat het bedrijf ten gevolge van het inpassingsplan niet op de huidige locatie kan blijven voortbestaan. Om die reden wordt er overleg gepleegd met indieners over verplaatsing van het bedrijf. De provincie spant zich daarbij maximaal in om voor een vervangende locatie voor het bedrijf te zorgen op de uitbreiding van het Haven- en Industrieterrein Wanssum. Indiener geeft aan dat voor bedrijfsactiviteiten 65 dB(A)/m² aan geluidruimte beschikbaar moet zijn. Hierin wordt voorzien op de uitbreiding van het Haven- en Industrieterrein Wanssum, zodat om die reden verplaatsing mogelijk is.

- 14.2 In artikel 1.2c wordt verwezen naar software van een commerciële partij. Hier moet worden verwezen naar de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Indieners verzoeken dit aan te passen.
- In artikel 1.3 wordt gesproken over een gebruik van 33% van de reservegeluidruimte. Het is voor indieners onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld: 33% van de energetische inhoud of de getalswaarde uitgedrukt als verschilwaarde van de geluidruimte? Indieners verzoeken dit nader toe te lichten.

Reactie:

Ten aanzien van de zienswijze van indiener over artikel 1.2 onder c van de ontwerp-regeling merken wij op dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat uit het oogpunt van rechtszekerheid in de planregels bindend moet zijn vastgelegd welk rekenmodel en voor zover van toepassing, welke versie daarvan, wordt gebruikt om te berekenen of aan de geluidruimte uit als bedoeld in de planregels wordt voldaan. Wij verwijzen naar de uitspraken 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:237, r.o. 3.6, 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:705, r.o. 2.6 en 14 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3188, r.o. 6.9. In lijn met deze jurisprudentie was in artikel 1.2 onder c van de ontwerp-planregeling de voor de berekeningen te gebruiken versie van het rekenprogramma vastgelegd, te weten Geomilieu versie 3.11.

De verplichting de geluidruimte te bepalen volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 alsmede andere verplichtingen met betrekking tot de wijze van berekenen van de geluidruimte waren in de ontwerp-regeling opgenomen onder "Wijze van meten en berekenen". Verplichtingen met betrekking tot het berekenen van de geluidruimte staan dus op meerdere plekken in de planregels. Ter verduidelijking zal aan de bepalingen over het berekenen van de geluidruimte (de artikelen 2.13, 2.14 en 2.15 van het

inpassingsplan) worden toegevoegd dat Geomilieu versie 3.11 moet worden gebruikt voor de berekening van geluidruimte. Het artikel 1.2 onder c van de ontwerp-planregeling is daarmee overbodig en komt te vervallen.

Over de zienswijze van indiener met betrekking tot artikel 1.3 van de ontwerp-regeling merken wij op dat 33% van de getalswaarde van de resterende reserveruimte op enig moment is bedoeld. Als bijvoorbeeld op enig moment uit het actuele model blijkt dat op een bepaald toetspunt 0,6 dB(A) reserveruimte resteert, dan kan van de resterende 0,6 dB(A) in beginsel 0,2 dB (33% van 0,6) in een omgevingsvergunning worden uitgegeven. Deze werkwijze zal in de toelichting worden verduidelijkt.

Zienswijze: 015

**Indiener(s):
Agrifirm Feed BV**

- 15.1 Indiener stelt dat het van belang is dat de bedrijfsvoering van indiener op de juiste wijze wordt meegenomen in het geluidverkevelingsplan voor het haven- en industrieterrein Wanssum. In het geluidverkevelingsplan is momenteel uitgegaan van de bestaande vergunde situatie van indiener. Indiener geeft aan dat, als gevolg van de nieuwe rondweg, de ontsluiting van het terrein van indiener wordt verplaatst van de Busserhofweg naar een ontsluiting parallel aan de nieuwe rondweg. Voertuigbewegingen over deze ontsluitingsweg moeten worden beschouwd als voertuigbewegingen op eigen terrein en deze vormen akoestisch gezien een onderdeel van de inrichting. In het geluidverkevelingsplan is hiermee (nog) geen rekening gehouden, terwijl duidelijk is dat de ontsluitingsweg invloed zal hebben op de geluidbijdrage van het bedrijf van indiener op de toetspunten. Indiener vindt het niet wenselijk om direct na het van kracht worden van het inpassingsplan al om een afwijking van de gebruiksregels te moeten vragen. Indiener verzoekt dan ook de nieuwe situatie in het geluidverkevelingsplan en de vaststelling van het inpassingsplan te regelen.

Reactie:

Indiener stelt terecht dat de ontsluitingsroute van het bedrijf van indiener wijzigt als gevolg van de in het inpassingsplan voorziene rondweg en daarom in de geluidverkeveling dient te worden meegenomen. Voor de vaststelling van het inpassingsplan dient derhalve de situatie na verlegging en verlenging van de bestaande ontsluitingsroute van het bedrijf van indiener als uitgangspunt te worden gehanteerd.

Concreet betekent dit dat de geluidemissie van alle transportbewegingen die optreden binnen de inrichtingsgrenzen van het bedrijf van indiener na verlegging en verlenging van de ontsluitingsweg worden meegenomen bij het berekenen van de geluidruimte voor indiener. Het akoestisch onderzoek en het geluidverkevelingsplan zijn op dit onderdeel aangepast.

Zienswijze: 016

**Indiener(s):
de heer A.R.A. Staneke**

- 16.1 Indiener heeft een recreatiewoning aan het Zuringpad 1 in Wanssum. Indiener ervaart in de huidige situatie al geluidsoverlast als gevolg van het industrieterrein. De geplande uitbreiding van de haven, het industrieterrein en de rondweg zal voor indiener nog meer geluidsbelasting op de gevel veroorzaken. Hij vindt meer geluidbelasting niet acceptabel. Er zijn maatregelen nodig om dit te voorkomen, zoals geluidswallen, dichte beplanting, gevelaanpassingen aan de woning, of de rondweg op een betere (geluidsarme) manier aanleggen. Indiener vindt dat indien de geluidsbelasting nog hoger wordt en het aantal verkeersbewegingen toeneemt, er geen sprake meer zal zijn van recreatie. Indiener vindt het opmerkelijk dat zijn perceel zo dicht op het industrieterrein en de nieuwe rondweg is gesitueerd, maar er nooit communicatie is geweest over deze plannen en de consequenties daarvan. Indiener meent dat 5 en 124 woningen eventueel een gevelaanpassing krijgen, zo zou blijken uit de stukken. Daarbij wijst indiener op de situatie bij het Kamillepad 17 waar woningen staan met een veel grotere

afstand tot de rondweg/het industrieterrein waar volgens indiener blijkbaar wel voorzieningen voor worden getroffen. Indiener gaat er dan ook van uit dat er alles aan zal worden gedaan om een substantiële toename van de geluidbelasting te voorkomen en dat het woon/recreatie genot nog enigszins zal blijven bestaan. Hij wenst op de hoogte te worden gehouden van verdere ontwikkelingen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan en op de ontwerpbesluiten hogere waarden wegverkeerslawaai en industrielawaai.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan op geluidoverlast vanwege de rondweg. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder de punt 50.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat de maximale geluidbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum maximaal 49 dB(A) bedraagt en ligt daarmee onder de (wettelijke) grenswaarde van 50 dB(A) voor reguliere woningen ligt. De geluidbelasting vanwege de rondweg bedraagt 49 dB. Dat is 1 dB boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeerslawaai uit de Wet geluidhinder en ruim onder de maximale ontheffingswaarde van 63 dB, welke waarden gelden in het geval er sprake zou zijn van een reguliere woning. Gezien het feit dat de recreatiewoning van indiener in het kader van de Wet geluidhinder geen bescherming geniet, alsook gezien de geluidbelasting welke op de gevel zullen plaatsvinden, is geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Gezien de inhoud van de zienswijze wordt deze geacht tevens te zijn ingediend tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

Zienswijze: 017

**Indiener(s):
de heer T.F.P. Vliegenberg**

- 17.1 De geluidhinder is naar de mening van indiener te hoog voor een leefbare woonsituatie. Dit geldt zowel voor de woning aan de Geijsterseweg 13 als 15 in Wanssum. Indiener vreest dat bij afwezigheid van een geluidluwe gevel en door een toename van geluidhinder door industrie, uitbreiding van de haven en door het verkeer op de rondweg het akoestisch klimaat zal verslechteren. Indiener verzoekt om alles in het werk te stellen om geluidshinder te verminderen en een zo aangenaam mogelijk leefklimaat te behouden. Geluidsoverlast tast niet alleen zijn woongenot aan, maar doet ook de waarde van zijn huis dalen. De toename van de geluidhinder geldt volgens indiener niet alleen voor de buitenzijde van zijn woning. Door het ontbreken van een geluidluwe gevel zal de geluidhinder ook in huis drastisch toenemen en daarmee zijn woongenot aanzienlijk verslechteren. Indiener wijst daarbij ook op de aangenomen, ingeschatte decibelwaarden voor de toekomst. Omdat dit een inschatting is, blijft de vraag volgens indiener of dit in de toekomst realiteit zal zijn. Mochten de decibelwaarden hoger worden dan aangenomen dan betekent dit volgens indiener een

verdere verslechtering van de leef- en woonkwaliteit aan de Geijsterseweg.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 50 dB. De geluidsbelasting ligt daarmee ruim beneden de maximaal te verlenen hogere waarde van 63 dB. De geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum bedraagt maximaal 59 dB(A) en ligt daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 61 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en de hierna genoemde nota's.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze aangaande die ontwerpbesluiten verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

Zienswijze: 018

Indiener(s):
de heer A.J.M. Jakobs

- 18.1 De locatie van de woning van indiener is niet in het akoestisch onderzoek voor de aanvulling van het inpassingsplan meegenomen. De woning ligt in zone III van het geluidverkavelingsplan, met een bijbehorende geluidemissie van maximaal 69 dB(A). Een dergelijke geluidbelasting op de gevel van de woning van indiener, een geluidgevoelig object, is onacceptabel. Een geluidbelasting van 60 dB(A) op de woning is maximaal toegestaan en die wordt in de huidige situatie al niet gehaald. Het akoestisch onderzoek gaat hier volledig aan voorbij. Ook in de bijlagen bij het akoestisch onderzoek ontbreken de rekenpunten van het adres van indiener. Dit, terwijl de locatie van indiener in het kader van de Wet geluidhinder als geluidgevoelig object bestempeld wordt. De (cumulatieve) geluidsbelasting had middels het akoestisch onderzoek berekend moeten worden en dat is niet gebeurd. Indiener kan niet volgen dat zijn locatie niet eens meegenomen is in het akoestisch onderzoek en dat daarbij dus ook geen onderzoek is verricht naar het mogelijke effect van geluid reducerende maatregelen. Er kan geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden geboden en het ongewijzigd vaststellen van het inpassingsplan is in strijd met de Wet geluidhinder. Er dient eerst akoestisch onderzoek te worden verricht naar de geluidbelasting en mogelijke maatregelen op de locatie van indiener.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan en op het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In

zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan in algemene zin ingegaan op het feit dat zijn woning wordt wegbestemd. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder de punt 103.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener stelt terecht dat uit het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) blijkt dat zijn woning thans gelegen is in zone II van het geluidverkavelingsplan. Daarbij gaan wij er van dat indiener per abuis naar zone III verwijst. De woning van indiener wordt bestemd als "Bedrijventerrein-2" en daarmee kan de woning van indiener niet gehandhaafd blijven. Met indiener is een traject gestart om zijn gronden te verwerven. Doelstelling is om tot een volledige schadeloosstelling te komen. Deze volledige schadeloosstelling houdt rekening met de mogelijk door indiener te lijden vermogensschade en inkomensschade en met de bijkomende (eenmalige) kosten. De verwerving van het perceel loopt via de initiatiefnemer van de uitbreiding van het Haven- en Industrierrein Wanssum. Nu de woning van indiener zal worden aangekocht en daartoe in het inpassingsplan is wegbestemd, is deze terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek en zal geen sprake meer zijn van een onaantvaardbaar woon- en leefklimaat.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrierrein Wanssum.

Zienswijze: 019

**Indiener(s):
de heer G.G.J. Frederix**

- 19.1 De locatie van het veehouderijbedrijf (met bedrijfswoning) van indiener is niet in het akoestisch onderzoek voor de aanvulling van het inpassingsplan meegenomen. Het bedrijf ligt in zone III van het geluidverkavelingsplan, met een bijbehorende geluidemissie van maximaal 65 dB(A). Een dergelijke geluidbelasting op de gevel van de (bedrijfs-)woning van indiener, een geluidgevoelig object, is onacceptabel. Een geluidbelasting van 60 dB(A) op de woning is maximaal toegestaan en die wordt in de huidige situatie al niet gehaald. Het akoestisch onderzoek gaat hier volledig aan voorbij. Ook in de bijlagen bij het akoestisch onderzoek ontbreken de rekenpunten van het adres van indiener. Dit terwijl de locatie van indiener in het kader van de Wet geluidhinder als geluidgevoelig object bestempeld wordt. De (cumulatieve) geluidsbelasting had middels het akoestisch onderzoek berekend moeten worden en dat is niet gebeurd. Indiener kan niet volgen dat zijn locatie niet eens is meegenomen in het akoestisch onderzoek en dat daarbij dus ook geen onderzoek is verricht naar het mogelijke effect van geluid reducerende maatregelen. Er kan geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden geboden en het ongewijzigd vaststellen van het inpassingsplan is in strijd met de Wet geluidhinder. Er dient eerst akoestisch onderzoek te worden verricht naar de geluidbelasting en de mogelijke maatregelen op de locatie van indiener.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrierrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan en op het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan in algemene zin ingegaan op het feit dat zijn woning wordt wegbestemd. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder de punt 97.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener stelt terecht dat uit het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-

inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) blijkt dat zijn woning thans gelegen is in zone III van het geluidverkavelingsplan. De woning van indiener wordt daarom bestemd als "Bedrijventerrein-2" en daarmee kan de woning van indiener niet gehandhaafd blijven. Met indiener is een traject gestart om deze gronden te verwerven. Doelstelling is om tot een volledige schadeloosstelling te komen. Deze volledige schadeloosstelling houdt rekening met de mogelijk door indiener te lijden vermogensschade en inkomensschade en met de bijkomende (eenmalige) kosten. De verwerving van het perceel loopt via de initiatiefnemer van de uitbreiding van het Haven- en Industrierrein Wanssum. Nu de woning van indiener zal worden aangekocht en daartoe in het inpassingsplan is wegbestemd, is deze terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek en zal geen sprake meer zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrierrein Wanssum.

Zienswijze: 020

Indiener(s): de heer G.J.P.A. Litjens

- 20.1 Indiener heeft ten eerste geconstateerd dat een aantal onderdelen in het akoestisch onderzoek niet verifieerbaar zijn. In het onderzoek wordt in paragraaf 3.7 namelijk uitleg gegeven over de rekenpunten per geluidgevoelig object en de hoogte waarop deze rekenpunten zijn gesitueerd. In de bijlagen bij dit onderzoek zijn deze rekenpunten volgens indiener echter in zijn geheel niet terug te vinden. Ten tweede zijn volgens indiener de integrale rekenresultaten niet opgenomen in de bijlagen bij het onderzoek; enkel een samenvatting is opgenomen in bijlage 4.1. Volgens indiener is het daarbij niet inzichtelijk wat de individuele bijdrage per bron is. Ten derde zijn in het akoestisch onderzoek en de bijlagen geen tabellen en rekenresultaten opgenomen waaruit blijkt wat de geluidbelasting op de woning van indiener is voor de aanleg van de rondweg en in de tien jaren na realisatie. Hiermee is volgens indiener niet verifieerbaar of de conclusies juist zijn. Voor enkele locaties lijkt de conclusie volgens indiener gebaseerd op een vergelijking van intensiteiten zonder te rekenen. Een nadere onderbouwing van de gehanteerde verkeersgegevens, zoals tellingen en ontwikkelingen in het verkeer ontbreekt volgens indiener in het onderzoek. Ten vierde geeft het onderzoek in zijn geheel geen inzicht in de wijze waarop de weglakken zijn meegenomen in de rekensituaties en voor welke situatie. Indiener constateert dat niet inzichtelijk is hoe dit gemoduleerd is per situatie.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrierrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan en op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaai.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener niet ingegaan op gevolgen vanwege geluid en/of de inhoud van het akoestisch onderzoek.

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) niet verifieerbaar zijn wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlage. Ten einde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-

AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per aders (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de rekenpunt-ID's toegevoegd;
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Voor een onderbouwing van de gehanteerde verkeersgegevens verwijzen wij indiener naar het Milieueffectrapport, deelrapport verkeer en vervoer, dat als bijlage bij het inpassingsplan is gevoegd.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

- 20.2 In het onderzoek is enkel vermeld wat de kosten zijn van de aanleg van stil asfalt. Volgens indiener is niet aangetoond dat er wellicht doelmatigere mogelijkheden zijn. Voorts volgt uit het onderzoek niet dat de beschreven wegtypes daadwerkelijk in het rekenmodel toegepast zijn. Ook op dit punt is het onderzoek niet verifieerbaar. Daarnaast is het onduidelijk of het stille asfalt ook daadwerkelijk toegepast gaat worden. Indiener verzoekt dit vast te leggen in het inpassingsplan.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï. De zienswijze wordt dan ook hier niet inhoudelijk behandeld.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

- 20.3 Volgens indiener kan niet afgewogen worden of de plaatsing van een scherm financieel doelmatig zou kunnen zijn, nu niet inzichtelijk is gemaakt wat de kosten zijn van een dergelijk scherm. Het onderzoek is op dit punt volgens indiener onvolledig.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaaï. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 20.2 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet inhoudelijk besproken.

- 20.4 Het bevreemdt indiener dat er slechts gesproken wordt over het collectieve belang. De belangen van indiener zijn in onvoldoende mate meegewogen in dit kader, nu op basis van een niet verifieerbaar onderzoek is geconcludeerd dat ook voor zijn locatie sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan en op het

ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener niet ingegaan op gevolgen vanwege geluid voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Voor zover indiener stelt dat op grond van het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen), niet kan worden gesteld dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, stellen wij het volgende.

Voor de verifieerbaarheid van gehanteerde uitgangspunten verwijzen wij naar het gestelde onder punt 20.1 van deze nota.

Ten aanzien van het meewegen van het collectieve belang wordt opgemerkt dat dit opweegt tegen de met het inpassingsplan samenhangende geluidbelastingen onder voorwaarden dat de geluidbelastingen aanvaardbaar kunnen worden geacht c.q. een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd blijft. Van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van indiener is naar ons oordeel sprake aangezien:

- de voorkeurswaarde voor industrielawaai ter plaatse van de woning van indiener wordt gerespecteerd, aangezien de woning is gelegen buiten de geluidzone vanwege het industrieterrein;
- de geluidbelasting vanwege de nieuwe rondweg 49 dB bedraagt (1 dB boven de voorkeursgrenswaarde) en hiervoor een hogere waarde kan worden verleend onder voorwaarden die hieraan zijn verbonden in de Beleidsregels vaststellen en wijzigen hogere waarden Wet geluidhinder van de provincie Limburg;
- de maximale gecumuleerde geluidwaarde 52 dB bedraagt.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Zienswijze: 021

**Indiener(s):
de heer C.J.W. Jakobs**

- 21.1 De locatie van indiener is gesitueerd in een van de nieuwe zones van het Haven- en Industriegebied Wanssum. Desondanks heeft indiener geconstateerd dat zijn locatie niet is meegenomen in het akoestisch onderzoek. De locatie Geijsterseweg 19 is gelegen in zone III. In deze zone is het de daar gesitueerde bedrijven toegestaan om tot 69 dB(A) aan geluid te produceren. Ingevolge de Wet geluidhinder is voor de woning van indiener een maximale geluidbelasting toegestaan van 60 dB(A); 69 dB(A) aan geluidbelasting op een woning is dus volledig onaanvaardbaar. Ook in de huidige situatie wordt al niet aan de voorwaarden voldaan. Hier wordt evenwel in het onderzoek volledig aan voorbij gegaan volgens indiener. Ook in de bijlagen bij het akoestisch onderzoek ontbreken de rekenpunten van het adres van indiener. Dit, terwijl de locatie van indiener in het kader van de Wet geluidhinder als geluidgevoelig object bestempeld wordt. De (cumulatieve) geluidbelasting had volgens indiener middels akoestisch onderzoek berekend moeten worden en dat is niet gebeurd. Daarbij is ook geen onderzoek verricht naar het mogelijke effect van geluid reducerende maatregelen. Indien de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ongewijzigd vastgesteld zou worden, kan geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden gegarandeerd volgens indiener. Vaststelling zou in strijd zijn met de Wet geluidhinder. Eerst dient akoestisch onderzoek te worden verricht naar geluidsbelasting en mogelijke maatregelen op de locatie van indiener.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling

van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan en op het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In zijn zienswijze tegen het ontwerp-inpassingsplan is indiener ingegaan in algemene zin ingegaan op het feit dat zijn woning wordt wegbestemd. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder de punt 102.1 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Indiener stelt terecht dat uit het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) blijkt dat zijn woning thans gelegen is in zone II van het geluidverkavelingsplan. Daarbij gaan wij er van dat indiener per abuis naar zone III verwijst. De woning van indiener wordt bestemd als "Bedrijventerrein-2" en daarmee kan de woning van indiener niet gehandhaafd blijven. Met indiener is een traject gestart om deze gronden te verwerven. Doelstelling is om tot een volledige schadeloosstelling te komen. Deze volledige schadeloosstelling houdt rekening met de mogelijk door indiener te lijden vermogensschade en inkomensschade en met de bijkomende (eenmalige) kosten. De verwerving van het perceel loopt via de initiatiefnemer van de uitbreiding van het Haven- en Industrieterrein Wanssum. Nu de woning van indiener zal worden aangekocht en daartoe in het inpassingsplan is wegbestemd, is deze terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek en zal geen sprake meer zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Indiener heeft een zienswijze van gelijke strekking ingebracht tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai. Voor een reactie op bovenstaande zienswijze verwijzen wij indiener naar de beantwoording van de zienswijze in de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

Zienswijze: 022

Indiener(s):

mevrouw W.G.P. Gielen-Litjens, mevrouw A.M.A.P. Gielen en mevrouw B.M. Gielen

- 22.1 Indieners stellen te worden geconfronteerd met een forse toename van de geluidbelasting ter plaatse van de woning aan de St. Leonardsweg (nr. 25) als gevolg van de nieuwe rondweg en het industrieterrein. In het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Wet geluidhinder Haven- en Industrieterrein Wanssum wordt aan de woning van indieners een hogere geluidwaarde toegekend van 55 dB(A). In het ontwerpbesluit hogere waarden verkeerslawaai wordt een hogere waarde toegekend van 51 dB(A). De cumulatieve geluidbelasting is berekend op 58 dB(A). Indieners blijven van mening dat er aldus sprake is van een onevenredige aantasting van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse. Er wordt volgens indieners niet gewaarborgd dat een akoestisch aanvaardbaar klimaat blijft heersen. Volgens indieners is de cumulatieve geluidbelasting thans 55 dB(A). Een toename van 3 dB(A) betekent een verdubbeling van de geluidsdruk. Er is dus volgens indieners sprake van een enorme verslechtering van het geluidklimaat. Het voorgenomen besluit is volgens indieners niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening, als gevolg van de toename van de geluidbelasting en meer in het bijzonder de als gevolg daarvan optredende cumulatie van geluid. Indieners zijn het voorts niet eens met de constatering in het geluidrapport dat het plaatse van (extra lange) geluidschermen geen zin heeft. Hierbij komt dat de plaatsing van een geluidscherm ter plaatse ook hinder van invallend licht van het autoverkeer kan voorkomen c.q. beperken. Het plaatsen van schermen heeft dus meerdere functies. Ten slotte wordt in termen van de 'Handreiking cumulatie en saldobenadering geluid' een waarde van 58 dB(A) aangemerkt als een matig geluidklimaat. Nu indieners zowel worden geconfronteerd met een toename van industrielawaai als met een forse toename van wegverkeerslawaai zijn indieners van mening dat geen sprake zal zijn van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. De belangen van indieners zijn onvoldoende gewogen en vaststelling van het inpassingsplan in de huidige vorm is volgens indieners dan ook niet mogelijk. Voor wat betreft hun overige bedenkingen verwijzen indieners naar hun zienswijzen op respectievelijk het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en het ontwerpbesluit

hogere waarden wegverkeerslawaai, die al woordelijk herhaald in ingelast moeten worden beschouwd.

Reactie:

De bovenstaande door indieners ingebrachte zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan, het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indieners hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In deze zienswijze is door indieners op de door hen gevreesde geluidsoverlast en de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat ingegaan. Wij verwijzen indiener naar de reactie onder punt 37.3 van de Nota van Zienswijzen ontwerp inpassingsplan en milieueffectrapport 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 52 dB. De geluidsbelasting ligt daarmee ruim beneden de maximaal te verlenen hogere waarde van 63 dB. De geluidsbelasting vanwege het Haven- en Industrieterrein Wanssum bedraagt maximaal 55 dB(A) en ligt daarmee onder de maximaal te verlenen hogere waarde van 60 dB(A). De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 58 dB. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indieners geen sprake. Ter toelichting wijzen wij verder op het genoemde akoestische rapport en de hierna genoemde nota's.

Voor zover indieners refereren aan hun zienswijze tegen het ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai en het ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai, wordt voor een reactie daarop verwezen naar de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden wegverkeerslawaai 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' en de Nota van zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden industrielawaai Haven- en industrieterrein Wanssum.

Zienswijze: 023

Indiener(s):

de heer P.M.A.H. Steeghs

- 23.1 Indiener vreest dat hij te maken zal krijgen met een toename van geluidhinder, luchtverontreiniging en veiligheidsrisico's. Dit heeft volgens indiener een onaanvaardbare verslechtering van woon- en leefomstandigheden tot gevolg. Hier is naar de mening van indiener onvoldoende onderzoek naar gedaan, althans zijn de belangen van indiener onvoldoende meegewogen. Volgens indiener is onvoldoende onderzocht of wat betreft geluidhinder in en rond de woning van indiener een aanvaardbaar leefklimaat zal zijn, althans zijn de belangen van indiener hierbij ondergeschikt gemaakt. Realisatie van de plannen zo dicht bij de woning heeft grote milieuhinder tot gevolg die het woon- en leefklimaat van indiener onevenredig aantasten. Indiener is van mening dat realisatie van de plannen niet mogelijk is vanwege de onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, dan wel dat afdoende maatregelen moeten worden getroffen om geluidhinder te beperken en een goed woon- en leefklimaat te garanderen.

Reactie:

De bovenstaande door indiener ingebrachte zienswijze heeft (grotendeels) geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum', te weten de planregels en plantoelichting en bijbehorende stukken voor de geluidverkaveling van het Haven- en industrieterrein Wanssum, maar op het ontwerp-inpassingsplan.

Het ontwerp-inpassingsplan heeft met de bijbehorende stukken van 18 juni 2015 tot en met

29 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze op het ontwerp-inpassingsplan en het milieueffectrapport indienen. Indiener heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt, maar heeft vervolgens zijn zienswijze ingetrokken. In de kennisgeving van de terinzagelegging van de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) is aangegeven dat het indienen van zienswijzen op andere onderdelen van het ontwerp-inpassingsplan dan de aanvulling niet meer mogelijk is. Bovenstaande zienswijze voor zover geen betrekking hebbende op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan, wordt daarom hier niet meer inhoudelijk behandeld.

Uit het akoestisch rapport "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, PIP, onderzoek geluid" [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016] blijkt dat ten gevolge van de rondweg van een geluidbelasting ter plaatse van de woning van indieners sprake zal zijn van ten hoogste 45 dB. De wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt hiermee niet overschreden. Ook de wettelijke grenswaarde voor industrielawaai van 50 dB(A) wordt niet overschreden. Van een onaanvaardbare geluidssituatie ten gevolge van het inpassingsplan is voor indiener geen sprake.

- 23.2 De gevolgen voor de gezondheid zijn in het kader van het onderzoek naar luchtkwaliteit niet of onvoldoende aan bod gekomen. Volgens indiener is onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen van het plan zijn voor de concentraties zeer fijn stof en of de grenswaarden daarvoor kunnen worden gehaald. De belangen van indiener zijn daardoor ook onvoldoende meegewogen.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 23.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

- 23.3 Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek erg onduidelijk en onvolledig is. Bijlagen zijn lastig te lezen en te controleren en er zijn geen ondergronden opgenomen. Ook blijkt niet duidelijk waarom de Meerlosebaan 9, 11 en 13 en de Venrayseweg 50 niet zijn opgenomen in de tabel met geluidbelasting vanwege de rondweg. Ook de G. Houbenstraat 57 komt niet voor in de tabel met rekenresultaten van de nieuwe rondweg, terwijl uit de cumulatieve geluidbelasting blijkt dat er naast het industrieterrein nog een relevante geluidbron is. Het onderzoek maakt echter niet duidelijk om welke bron het gaat. Er bestaat een reële kans dat de geluidbelasting op deze woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarden en er dus een hogere waarde verleend had moeten worden. Daarnaast is figuur 1 onduidelijk voor de niet- en wel geluidgevoelige bestemmingen en zijn de woningen aan de Meerloseweg niet weergegeven. In bijlage 2 zijn diverse wegvakken met verschillende wegdekgegevens met 1 nummer weergegeven en is niet herleidbaar waar welk wegvak gesitueerd is. Daarnaast stelt indiener dat bodemgebieden niet als vlak worden weergegeven en onduidelijk is welke bodemfactor gehanteerd is. In bijlage 3. Industrielawaai is informatie over gehanteerde bronnen niet terug te herleiden en zijn wegen niet ingevoerd als harde bodem. Ook zijn figuren van gebouwhoogtes moeilijk te herleiden zonder andere items en ontbreekt een ondergrond. De rekenpunt Id's waarnaar in bijlage 4 wordt verwezen zijn niet in de bijlagen terug te vinden. In bijlage 5 zijn geen reken Id's opgenomen, maar alleen adressen met soms een geveloriëntatie. In geen van de bijlage staan rekenpunten. Het akoestisch rapport is daarom niet goed te verifiëren en controleren.

Reactie:

Voor zover indiener stelt dat een aantal onderdelen in het akoestisch rapport (dat met de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen) onduidelijk en niet verifieerbaar zijn, wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek alle voor de besluitvorming relevante uitgangspunten beschreven staan dan wel dat deze zijn opgenomen in de bijlagen. Teneinde de verifieerbaarheid c.q. traceerbaarheid van deze uitgangspunten voor indiener te vergroten, zijn de enkele aanpassingen doorgevoerd aan het akoestisch onderzoek [kenmerk MD-AF20150614, versie Def2.2, d.d. 1 april 2016], te weten:

- aan de samenvatting van de resultaatoverzichten per aders (bijlagen 4.1 en 5.1) zijn de

- rekenpunt-ID's toegevoegd';
- in bijlagen 3.3a t/m 3.3ah zijn, gesorteerd naar bedrijf, alle relevante geluidbronnen inclusief eigenschappen opgenomen;
- in bijlagen 3.6a t/m 3.8y is een ondergrond (GBKN) van de bestaande situatie opgenomen;
- in bijlagen 3.8a t/m 3.8z is de positie van rekenpunten in het rekenmodel weergegeven;
- deelbijdragen van brongroepen zijn in aanvulling op de integrale rekenresultaten per rekenpunt gepresenteerd in bijlage 6;
- bijlage 2a t/m 2c zijn zodanig aangepast dat per wegvak de gehanteerde rekenparameters waaronder de wegverharding en onderliggend bodemgebied zijn af te leiden.

Daarboven dient nog te worden opgemerkt dat de woningen aan de Meerlosebaan 9, 11 en 13, de Venrayseweg 50 en de G. Houbenstraat 57 allen in de tabel met rekenresultaten vanwege de nieuwe rondweg zijn opgenomen. Figuur 1 dient slechts om het plangebied weer te geven en heeft voor het overige geen functie.

23.4

Ook ten aanzien van het rapport Luchtkwaliteit stelt indiener dat dit rapport door het ontbreken van eenduidige heldere bijlagen niet goed te controleren is. Er worden geen waarden voor totale concentraties genoemd, maar alleen de bronbijdrage van het plan. In tabel 2: emissies industrieterreinen zijn de genoemde oppervlakte (ha), het emissie-kental (kg/ha/jaar) en daaruit af te leiden emissie (ton/jaar) niet met elkaar in overeenstemming. Het kan daarom zo zijn dat met foutieve emissies voor de industrie gerekend is. Ook wordt in de conclusies van hoofdstuk 6 niet meer getoetst aan de norm en kan de norm voor PM10 overschrijdingsdagen tijdens de start van de aanlegfase mogelijk overschreden worden omdat de achtergrondconcentratie in 2017 hoger is dan in 2019.

Reactie:

De bovenstaande zienswijze heeft geen betrekking op de aanvulling op het ontwerp-inpassingsplan (geluidverkaveling) maar op het ontwerp-inpassingsplan. Onder verwijzing naar het gestelde onder punt 23.1 van deze nota wordt deze zienswijze hier niet meer inhoudelijk besproken.

Zienswijze: 024

Indiener(s):

Havenbedrijf Rotterdam N.V., BCTN Venray B.V. en BCTN B.V.

24.1 Indiener stellen dat het, ondanks het feit dat vergunde activiteiten vervolgd dan wel ingepast kunnen worden in de restantgronden, uit het oogpunt van efficiency in overleg met de ontwikkelaar het plan is opgevat dat indieners zich aan de zuidelijke kant (waar ook de kraanbaan is gelegen) zullen vestigen en daarbij het terrein kunnen uitbreiden naar in totaal vier hectare. Dat is 0,7 hectare minder dan het totaal van nu, maar dit is qua oppervlakte voldoende om de huidige bedrijfsvoering op te vangen (hogere efficiency met recht perceel, met minder transport). De huidige bedrijfsvoering c.q. geluidruimte concentreert zich dan op vier hectare oppervlakte. Indiener verzoeken om er zorg voor te dragen dat dit in het geluidmodel en geluidverkaveling verankerd is. Voor indieners is het voorts niet goed na te gaan in hoeverre in de 'ontwerp aanvulling' voor indieners voldoende geluidruimte is opgenomen in de dag-, avond- en nachtperioden ten behoeve van de vergunde activiteiten en de verwachte groei. In overleg kan volgens indieners worden nagegaan welke groei in welke etmaalperiode ingepast kan worden. Indiener verzoeken dit expliciet duidelijk te maken en te laten zien dat deze zorgpunten goed zijn afgedekt. Indiener menen ten slotte dat het bepaalde in de 'ontwerp aanvulling' beperkend werkt voor de uitvoering van de bestaande bedrijfsactiviteiten en de uiteindelijke ontwikkelingsmogelijkheden van indieners op genoemde locatie.

Reactie:

Indiener stellen in hun zienswijze primair dat de activiteiten op de noordelijk en zuidelijk gelegen terreinen kunnen worden vervolgd en dat de activiteiten op het terrein dat vervalt als

gevolg van de realisatie van de insteekhaven, ingepast kunnen worden in de restantgronden. In dit kader wordt opgemerkt dat de aan de indieners toegekende geluidruimte in de geluidverkaveling is gebaseerd op alle vergunde activiteiten, dus met inbegrip van de activiteiten op het terreindeel dat komt te vervallen door realisatie van de insteekhaven. Deze geluidruimte blijft onverminderd beschikbaar voor de restantgronden ook al neemt het oppervlak af. De voor indieners gereserveerde geluidruimte is om die reden toereikend geacht voor het voortzetten van de vergunde activiteiten binnen de restantgronden.

Met betrekking tot het door indieners voorgestane scenario waarbij een nieuw terreindeel van 1,5 hectare ten zuiden van de insteekhaven in gebruik wordt genomen onder afstoting van het terreindeel ten noorden van de nieuwe insteekhaven wordt het volgende opgemerkt. Dit scenario kan pas getoetst worden op inpasbaarheid binnen de geluidverkaveling op basis van een concrete aanvraag waarin is aangegeven hoe de toekomstige verdeling van geluidbronnen zal zijn. Naar de haalbaarheid van dit scenario is wel verkennend onderzoek gedaan. Op grond van dit verkennend onderzoek is geconcludeerd dat de gereserveerde geluidemissie van het beoogde nieuwe terreindeel, ondanks het 0,7 hectare kleinere kaveloppervlak, in beginsel toereikend is om de vergunde activiteiten voort te zetten.

De uitgangspunten en bevindingen van het verkennend onderzoek zijn als volgt samen te vatten:

1. het bestaande noordelijk terreindeel, inclusief het deel dat in de toekomstige insteekhaven is gelegen, beslaat een oppervlak van 2,2 ha;
2. het totale bronvermogen van de vergunde activiteiten die thans op het onder 1 genoemde terrein plaatsvinden bedraagt 111 dB(A) etmaalwaarde. Bij 2,2 hectare komt dat overeen met 67 dB(A)/m²;
3. voor het beoogde nieuwe terreindeel van 1,5 ha is een geluidruimte gereserveerd op basis van 69 dB(A)/m² hetgeen eveneens overeenkomt met een bronvermogen van 111 dB(A) etmaalwaarde.

Zowel in de huidige als in de toekomstige situatie is er voor indiener voldoende geluidruimte beschikbaar. Er treden derhalve geen beperkingen op voor de uitvoering van de bestaande bedrijfsactiviteiten en de uiteindelijke ontwikkelingsmogelijkheden.

- 24.2 Volgens indieners is het de verwachting dat bij enige economische groei en ontwikkeling van het bedrijventerrein de komende 10 jaren een groei van 100% gaat plaatsvinden. Als dit zich voordoet, dan is het plan voor indieners om ten westen van de nieuwe inrichting nog twee hectare extra in gebruik te nemen. Deze oppervlakte wordt door de ontwikkelaar van het bedrijventerrein beschikbaar gehouden. Indieners verzoeken om de extra groei van 80% tot 100% te verdisconteren in de geluidverkaveling van deze 1,5 hectare en twee hectare aansluitend westelijk van het huidige zuidelijke perceel.

Reactie:

Voor de eventuele toekomstige uitbreidingen zal een nieuw kavel uitgegeven worden. Voor elk nieuw uit te geven kavel is geluidruimte beschikbaar uitgaande van het emissiekental behorend bij het deelgebied, waarin het kavel gelegen is. De mogelijk toekomstige uitbreiding van de vergunde bedrijfsactiviteiten van indieners is gelegen in deelgebied II. Indieners kunnen te zijner tijd zelf (laten) uitrekenen op welke geluidruimte zij recht hebben, door op basis van de ligging en grootte van het kavel en uitgaande van het emissiekental de resulterende geluidniveaus op de toetspunten uit te rekenen. Indieners moeten daarbij rekening houden met de omgevingssituatie zoals vastgelegd in het geluidrapport behorende bij het inpassingsplan. Eventuele toekomstige uitbreidingen moeten worden getoetst op basis van een concrete aanvraag met bijbehorende akoestisch onderzoek en kunnen niet op voorhand worden verdisconteerd.

- 24.3 In artikel 1.2c wordt verwezen naar software van een commerciële partij. Hier moet worden verwezen naar de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Indieners verzoeken om dit aan te passen.

In artikel 1.3 wordt gesproken over een gebruik van 33% van de reserve geluidruimte. Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld: 33% van de energetische inhoud of de getalswaarde van de geluidruimte uitgedrukt als verschilwaarde? Indieners verzoeken dit nader toe te lichten.

Reactie:

Ten aanzien van de zienswijze van indiener over artikel 1.2 onder c van de ontwerpregelgeving merken wij op dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat uit het oogpunt van rechtszekerheid in de planregels bindend moet zijn vastgelegd welk rekenmodel en voor zover van toepassing, welke versie daarvan, wordt gebruikt om te berekenen of aan de geluidruimte uit als bedoeld in de planregels wordt voldaan. Wij verwijzen naar de uitspraken 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:237, r.o. 3.6, 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:705, r.o. 2.6 en 14 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3188, r.o. 6.9. In lijn met deze jurisprudentie was in artikel 1.2 onder c van de ontwerp-planregeling de voor de berekeningen te gebruiken versie van het rekenprogramma vastgelegd, te weten Geomilieu versie 3.11.

De verplichting de geluidruimte te bepalen volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 alsmede andere verplichtingen met betrekking tot de wijze van berekenen van de geluidruimte waren in de ontwerpregelgeving opgenomen onder "Wijze van meten en berekenen". Verplichtingen met betrekking tot het berekenen van de geluidruimte staan dus op meerdere plekken in de planregels. Ter verduidelijking zal aan de bepalingen over het berekenen van de geluidruimte (de artikelen 2.13, 2.14 en 2.15 van het inpassingsplan) worden toegevoegd dat Geomilieu versie 3.11 moet worden gebruikt voor de berekening van geluidruimte. Het artikel 1.2 onder c van de ontwerp-planregeling is daarmee overbodig en komt te vervallen.

Over de zienswijze van indiener met betrekking tot artikel 1.3 van de ontwerpregelgeving merken wij op dat 33% van de getalswaarde van de resterende reserveruimte op enig moment is bedoeld. Als bijvoorbeeld op enig moment uit het actuele model blijkt dat op een bepaald toetspunt 0,6 dB(A) reserveruimte resteert, dan kan van de resterende 0,6 dB(A) in beginsel 0,2 dB (33% van 0,6) in een omgevingsvergunning worden uitgegeven. Deze werkwijze zal in de toelichting worden verduidelijkt.

Zienswijze: 025

Indiener(s):

Niba Bouwgrondstoffen B.V. (rechtsoptvolger van SDH Handel B.V.)

- 25.1 Indiener vreest dat de ontwerp-aanvulling beperkend werkt op de bestaande bedrijfsactiviteiten en de bedrijfsvoering en de uiteindelijke ontwikkelingsmogelijkheden. Bij besluit d.d. 4 november 2011, kenmerk HZ-8.42-2011-0001 heeft indiener voor het aspect geluid maatwerkvoorschriften opgelegd gekregen. In de 'ontwerp aanvulling' is voor indiener nagenoeg geen geluidruimte opgenomen in de avond- en nachtperiode terwijl dit in genoemd besluit wel is vergund. Indiener heeft dit geconstateerd aan de hand van de toetsingstabellen. Voor de avond en nacht staan hier hele lage waarden (negatief). Dit is niet juist aangezien in de avond- en nachtperiode slechts respectievelijk 5 en 10 dB(A) minder is vergund dan in de dagperiode. De bestaande en vergunde rechten van indiener zijn dus niet goed meegenomen. Indiener verzoekt om de vergunde geluidruimte voor de avond- en nachtperiode van indiener op te nemen in de aanvulling en de juiste waarden op te nemen.

Reactie:

Uit een controle van het geluidmodel is gebleken dat een aantal door indiener gemelde activiteiten ontbreken in het geluidmodel. Het gaat concreet om de activiteiten uit de melding en bijbehorend akoestisch onderzoek van 17 december 2010 betreffende de verlading van veevoeder. Op grond van deze melding heeft de gemeente Venray op 27 september 2011 een ontwerpbesluit (Brief gemeente, kenmerk HZ-8.40-2011-0003) en op 4 november 2011 (Brief gemeente, kenmerk HZ-8.42-2011-0001) maatwerkvoorschriften opgelegd. Door het ontbreken van deze activiteiten in het geluidmodel is de aan indiener toegekende geluidruimte in de geluidverkeveling te laag ingeschat voor de dag-, avond- en nachtperiode. Het akoestisch onderzoek en de geluidverkeveling zijn op dit onderdeel aangepast waardoor de geluidruimte voor indiener passend is voor alle aan indiener vergunde activiteiten.

- 25.2 In artikel 1.2c wordt verwezen naar software van een commerciële partij. Hier moet worden verwezen naar de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Indiener verzoekt om dit

aan te passen.

In artikel 1.3 wordt gesproken over een gebruik van 33% van de reserve geluidruimte. Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld: 33% van de energetische inhoud of de getalswaarde van de geluidruimte uitgedrukt als verschilwaarde? Indiener verzoekt dit nader toe te lichten.

Reactie:

Ten aanzien van de zienswijze van indiener over artikel 1.2 onder c van de ontwerpregeling merken wij op dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat uit het oogpunt van rechtszekerheid in de planregels bindend moet zijn vastgelegd welk rekenmodel en voor zover van toepassing, welke versie daarvan, wordt gebruikt om te berekenen of aan de geluidruimte uit als bedoeld in de planregels wordt voldaan. Wij verwijzen naar de uitspraken 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:237, r.o. 3.6, 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:705, r.o. 2.6 en 14 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3188, r.o. 6.9. In lijn met deze jurisprudentie was in artikel 1.2 onder c van de ontwerp-planregeling de voor de berekeningen te gebruiken versie van het rekenprogramma vastgelegd, te weten Geomilieu versie 3.11.

De verplichting de geluidruimte te bepalen volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 alsmede andere verplichtingen met betrekking tot de wijze van berekenen van de geluidruimte waren in de ontwerpregeling opgenomen onder "Wijze van meten en berekenen". Verplichtingen met betrekking tot het berekenen van de geluidruimte staan dus op meerdere plekken in de planregels. Ter verduidelijking zal aan de bepalingen over het berekenen van de geluidruimte (de artikelen 2.13, 2.14 en 2.15 van het inpassingsplan) worden toegevoegd dat Geomilieu versie 3.11 moet worden gebruikt voor de berekening van geluidruimte. Het artikel 1.2 onder c van de ontwerp-planregeling is daarmee overbodig en komt te vervallen.

Over de zienswijze van indiener met betrekking tot artikel 1.3 van de ontwerpregeling merken wij op dat 33% van de getalswaarde van de resterende reserveruimte op enig moment is bedoeld. Als bijvoorbeeld op enig moment uit het actuele model blijkt dat op een bepaald toetspunt 0,6 dB(A) reserveruimte resteert, dan kan van de resterende 0,6 dB(A) in beginsel 0,2 dB (33% van 0,6) in een omgevingsvergunning worden uitgegeven. Deze werkwijze zal in de toelichting worden verduidelijkt.

Zienswijze: 026

Indiener(s):

Kersten Europe Holding B.V. en Kersten Europe B.V.

26.1 Indiener(s) zijn gevestigd op het Haven- en Industrieterrein Wanssum en hebben twee locaties in gebruik; Piet van Elsstraat 7 en Stayerhofweg 6 te Wanssum.

Ten aanzien van de locatie aan de Piet van Elsstraat 7 is het voor indiener(s) onduidelijk op welke wijze de bestaande rechten zijn meegenomen in de akoestische berekeningen. Vanaf 1 januari 2008 is de inrichting onder het Activiteitenbesluit gaan vallen. In de berekeningen is niet uitgegaan van de daar bijbehorende geluidruimte. De opgenomen waarden in de 'ontwerp aanvulling' zijn lager dan de waarden op basis van de geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit. De bestaande geluidruimte is niet volledig meegenomen. Uit de toetsingstabellen blijkt dat voor indiener(s) ook geen geluidruimte opgenomen in de nachtperiode. Het komt regelmatig voor dat de werkzaamheden bij indiener(s) om 06.00 uur starten en om 23.00 uur eindigen. De bestaande rechten van indiener(s) zijn dus niet goed meegenomen.

Indiener(s) verzoeken de bestaande rechten me te nemen in de aanvulling en uit te gaan van geluidvoorschrift 2.17 lid 2 uit het Activiteitenbesluit (50 dB op 50 meter van de inrichting). Daarnaast verzoeken indiener(s) om voldoende geluidruimte voor de nachtperiode op te nemen, zodat in de nachtperiode gewerkt kan blijven worden en verzoeken indiener(s) de geluidruimte voor de dag- en avondperiode te onderbouwen.

Ten aanzien van de locatie aan de Stayerhofweg 6 is het voor indiener(s) onduidelijk op welke wijze de bestaande rechten zijn meegenomen in de akoestische berekeningen. Bij de vergunningaanvraag in 2006 was een akoestisch onderzoek uit 2002 bijgevoegd. Het lijkt erop dat met dit onderzoek slechts deels rekening is gehouden. Er is namelijk maar een deel

van alle bronnen meegenomen. Voor de berekeningen van de toebedeelde geluidruimte is uitgegaan van geluiduitstraling van de bedrijfshal in de dag-periode en in een deel van de avondperiode en van beperkte buitenactiviteiten door vrachtwagen, heftruck en tractor. Hierdoor is het meegenomen geluidvermogensniveau veel te laag. Vanaf 1 januari 2008 is de inrichting onder het Activiteitenbesluit gaan vallen. In de berekeningen lijkt hier niet van te zijn uitgegaan. De bestaande geluidruimte is niet volledig meegenomen. Uit de toetsingstabellen blijkt dat voor indieners ook geen geluidruimte opgenomen in de nachtperiode. Het komt regelmatig voor dat de werkzaamheden bij indieners om 06.00 uur starten en om 23.00 uur eindigen.

Indieners verzoeken de bestaande rechten me te nemen in de aanvulling en het geluidsrapport uit 2002 daarvoor te gebruiken met alle bronnen en tevens uit te gaan van geluidvoorschrift 2.17 lid 3 uit het Activiteitenbesluit (55 dB op gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein). Daarnaast verzoeken indieners om voldoende geluidruimte voor de nachtperiode op te nemen, zodat in de nachtperiode gewerkt kan blijven worden.

Reactie:

Voor de bepaling van de geluidruimte voor indieners is per bedrijfslocatie uitgegaan van de activiteiten, in dit geval de geluidbronnen, zoals opgenomen in de akoestische onderzoeken bij de vergunningaanvraag uit 2006. Het gaat concreet om de volgende akoestisch onderzoeken:

- Akoestisch onderzoek voor Kersten Europe te Wanssum ten behoeve van een revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer (Cauberg-Huygen Rapport 2002.0711-1 d.d. 22 juli 2002);
- Geluidtechnisch onderzoek van Kersten Wanssum BV inzake vergunningaanvraag Wet Milieubeheer (LBP Rapport 52.301-A0 d.d. 27 november 1994)

Bij het overzetten van de geluidbronnen uit voornoemde onderzoeken is gebleken dat voor geluiduitstraling vanwege geopende poorten en deuren in de oostgevel van het pand aan de locatie Stayerhofweg 6 is uitgegaan van zeer hoge inpandige geluidniveaus, te weten 90 dB(A). Deze zeer hoge geluidniveaus worden in combinatie met het nagenoeg continu geopend zijn van de poorten en deuren, niet noodzakelijk geacht voor een reële bedrijfsvoering. Om deze reden is voor de geluidruimtebepaling in onderhavig inpassingsplan uitgegaan van een reële bedrijfsvoering. Verder is gebleken dat nog niet alle geluidbronnen uit de voornoemde akoestische onderzoeken correct in het geluidmodel waren overgenomen. Het akoestisch onderzoek en de geluidverkaveling zijn hierop aangepast. De aldus beschikbare geluidruimte voor indieners wordt passend geacht voor alle aan indieners vergunde activiteiten c.q. staat aan een voorzetting van de bedrijfsvoering niet in de weg.

Indieners verzoeken om rekening te houden met de bestaande rechten van 50 dB(A) op 50 m van de inrichting. De op voornoemde wijze bepaalde en in de verkaveling opgenomen geluidruimte zijn voor de dag en avond ruimer dan de door indiener aangegeven 50 dB(A) op 50 m.

Akoestisch relevante activiteiten in de periode voor 7.00 en na 23.00 zijn voor geen van beide bedrijfslocaties opgenomen in voornoemde akoestisch onderzoeken. Omdat deze activiteiten evenmin zijn gemeld nadat de inrichting is komen te vallen onder het Activiteitenbesluit, zijn deze niet betrokken bij de geluidruimtebepaling.

- 26.2 In verband met de komst van de rondweg moeten indieners het noordelijk terreindeel afstaan. In ruil hiervoor krijgen zij aan de oostzijde een perceel ter grootte van circa 6.000 m². Het nieuwe terrein heeft een geluidverkaveling van 60 dB(A)/m² gekregen. Dat is omgerekend 98 dB(A), aldus indieners. Voor de activiteiten die op dit terreindeel gaan plaatsvinden (vrachtwagenbewegingen, heftrucks die laden en lossen, een kraanbaan) kunnen indieners hiermee niet uit de voeten. Dit emissie-kental is te laag.

Indieners verzoeken het emissie-kental van het nieuwe terreindeel op te hogen naar 65 dB(A), zodat de expeditiewerkzaamheden in de dag-, avond-, en nachtperiode uitgevoerd kunnen blijven worden.

Reactie:

Op basis van berekening is bepaald dat de huidige vestiging aan de Stayerhofweg een equivalente immisseriesrelevante bronsterkte bezit van ca. 103 dB(A)-etmaalwaarde. Bij een terreinoppervlak van circa 30.000 m² komt dat overeen met 58 dB(A)/m², derhalve 2 dB(A)

lager dan toegekend aan het nieuwe terreindeel. De vestiging aan de Piet van Elsstraat bezit een equivalente bronsterkte van circa 101 dB(A) bij een oppervlak van globaal 8.000 m² hetgeen overeenkomt met een bronsterkte van 62 dB(A)/m². Deze bronsterkte voor de Piet van Elsstraat is gebaseerd op een onderzoek uit 1994, derhalve meer dan 20 jaar geleden. Gezien de voortschrijdende stand der techniek zullen toegepaste technieken, installaties vervoermiddelen e.d. nu stiller zijn. Een waarde van 60 dB(A)/m² voor het nieuwe terreindeel achten wij daarmee realistisch.

26.3 In artikel 1.2c wordt verwezen naar software van een commerciële partij. Hier moet worden verwezen naar de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai. Indiener verzoekt om dit aan te passen.

In artikel 1.3 wordt gesproken over een gebruik van 33% van de reserve geluidruimte. Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld: 33% van de energetische inhoud of de getalswaarde van de geluidruimte uitgedrukt als verschilwaarde? Indiener verzoekt dit nader toe te lichten.

Reactie:

Ten aanzien van de zienswijze van indiener over artikel 1.2 onder c van de ontwerpregeling merken wij op dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat uit het oogpunt van rechtszekerheid in de planregels bindend moet zijn vastgelegd welk rekenmodel en voor zover van toepassing, welke versie daarvan, wordt gebruikt om te berekenen of aan de geluidruimte uit als bedoeld in de planregels wordt voldaan. Wij verwijzen naar de uitspraken 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:237, r.o. 3.6, 11 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:705, r.o. 2.6 en 14 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3188, r.o. 6.9. In lijn met deze jurisprudentie was in artikel 1.2 onder c van de ontwerp-planregeling de voor de berekeningen te gebruiken versie van het rekenprogramma vastgelegd, te weten Geomilieu versie 3.11.

De verplichting de geluidruimte te bepalen volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 alsmede andere verplichtingen met betrekking tot de wijze van berekenen van de geluidruimte waren in de ontwerpregeling opgenomen onder "Wijze van meten en berekenen". Verplichtingen met betrekking tot het berekenen van de geluidruimte staan dus op meerdere plekken in de planregels. Ter verduidelijking zal aan de bepalingen over het berekenen van de geluidruimte (de artikelen 2.13, 2.14 en 2.15 van het inpassingsplan) worden toegevoegd dat Geomilieu versie 3.11 moet worden gebruikt voor de berekening van geluidruimte. Het artikel 1.2 onder c van de ontwerp-planregeling is daarmee overbodig en komt te vervallen.

Over de zienswijze van indiener met betrekking tot artikel 1.3 van de ontwerpregeling merken wij op dat 33% van de getalswaarde van de resterende reserveruimte op enig moment is bedoeld. Als bijvoorbeeld op enig moment uit het actuele model blijkt dat op een bepaald toetspunt 0,6 dB(A) reserveruimte resteert, dan kan van de resterende 0,6 dB(A) in beginsel 0,2 dB (33% van 0,6) in een omgevingsvergunning worden uitgegeven. Deze werkwijze zal in de toelichting worden verduidelijkt.

